

DO ZAINTERESOWANYCH

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Bieżące, letnie i zimowe utrzymanie dróg, ulic, chodników i parkingów na terenie Gminy Kobylanka”.

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Gmina Kobylanka (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 nr 113 poz. 759 – dalej: „ustawa PZP”) zawiadamia, że postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP.

W postępowaniu zostały złożone trzy, następujące oferty:

1. Usługi Budowlane – Ambroziak Jan, Gardno, ul. Niepodległości 2/2, 74-100 Gryfino. Zaoferowane wynagrodzenie miesięczne brutto: 29.889,00 zł
2. „RAMAS” Usługi Leśne – Marek Syguła, Reptowo 98/1, 73-108 Kobylanka. Zaoferowane wynagrodzenie miesięczne brutto: 32.697,70 zł
3. TRANS-MASZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A., ul. Na Grobli 4, 73-110 Stargard Szczeciński. Zaoferowane wynagrodzenie miesięczne brutto: 26.500,00 zł

Każda ze złożonych ofert zawierała uchybienia, które skutkują obowiązkiem wykluczenia wykonawców bądź odrzucenia oferty. Nieprawidłowości w poszczególnych ofertach przedstawiają się następująco.

W ofercie złożonej przez Usługi Budowlane – Ambroziak Jan stwierdzono nieprawidłowości skutkujące koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Zgodnie z wymogami SIWZ ofertę należało złożyć na wzorze formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr II do Specyfikacji. W formularzu oferty oprócz ceny miesięcznego wynagrodzenia ryczałtowego należało podać ceny jednostkowe jakie będą przyjęte przez ewentualny rozliczaniu z tytułu zmniejszenia lub zwiększenia km dróg objętych umową. Wykonawca wśród cen jednostkowych podał stawkę za 1 km:

- 1) Odśnieżania drogi oraz usuwania śliskości w III standardzie zimowego utrzymania dróg w wysokości: 5.412,00 zł brutto,
- 2) Odśnieżania drogi oraz usuwania śliskości w IV standardzie zimowego utrzymania dróg w wysokości: 5.166,00 zł brutto,
- 3) Odśnieżania drogi oraz usuwania śliskości w V standardzie zimowego utrzymania dróg w wysokości: 4.814,00 zł brutto.

Zaoferowanie przywołanych cen jednostkowych wskazuje na niedotrzymanie wymagań określonych w treści pkt 23.3. SIWZ, zgodnie z którym „W ofercie należy także podać ceny jednostkowe. Podanie cen jednostkowych będzie służyć tylko i wyłącznie w celu określenia podstaw do ewentualnego zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji, gdy okaże się, że liczba kilometrów dróg objętych umową zmniejszy się lub zwiększy w okresie realizacji umowy. Zaoferowane ceny jednostkowe winny być takie same jak ceny przyjęte do kalkulacji miesięcznego, ryczałtowego wynagrodzenia wykonawcy.” Wysokość cen jednostkowych jest zbyt duża by mogła być przyjęta do kalkulacji wynagrodzenia miesięcznego. Na ten fakt wskazuje przykładowa wycena jednokrotnego objechania wszystkich dróg przewidzianych do utrzymania w III standardzie zimowego

utrzymania dróg (12 km). Jednokrotny objazd według zaoferowanej ceny kosztowałby 64.944,00 zł brutto, gdy tymczasem cena miesięcznego ryczałtu wynosi 29.889,00 zł brutto.

Na marginesie wskazuje się także, że do ofert nie dołączono dokumentów referencyjnych, a jedynie oryginały umów z poprzednimi zleceniodawcami, co jest niezgodne z wymaganiami SIWZ oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Kolejnym uchybieniem jest dołączenie kopii oświadczenia o udostępnieniu potencjału w postaci kruszarki gruzu, gdy tymczasem art. 26 ust 2b ustawy Pzp wymaga by takie oświadczenie było złożone w formie pisemnej (wymaga się oryginału podpisu osoby udostępniającej potencjał). Ostatnim uchybieniem jest dołączenie samego aneksu do polisy ubezpieczeniowej, gdy tymczasem postanowienia SIWZ wyraźnie wskazywały na obowiązek dołączenia do oferty polisy, a nie tylko aneksu do takiego dokumentu.

W ofercie złożonej przez „RAMAS” Usługi Leśne – Marek Syguła stwierdzono nieprawidłowości skutkujące koniecznością wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy PZP. tj. z uwagi na nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 10 października 2011 r. wykonawca został wezwany do uzupełniania i wyjaśnienia oferty. W wezwaniu wskazano zakres dokumentów jaki musi być uzupełniony w celu pozytywnej weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył wymagane dokumenty, ale data wystawienia dokumentów wskazuje na potwierdzenie spełniania warunków w dacie późniejszej niż termin składania ofert. W ramach uzupełnienia oferty wykonawca przedstawił dwa dokumenty referencyjne. Pierwszy z dokumentów został wystawiony przez Nadleśnictwo Kliniska w dniu 12 października 2011 r., a drugi dokument referencyjny został wystawiony przez Wójta Gminy Stargard Szczeciński w dniu 13 października 2011 r. Tymczasem termin składania ofert w postępowaniu był wyznaczony na dzień 6 października 2011 r. Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP „Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert”. W tych okolicznościach Zamawiający jest zmuszony wykluczyć wykonawcę z postępowania.

W ofercie złożonej przez TRANS-MASZ Przedsiębiorstwo Transportu i Maszyn Drogowych S.A. stwierdzono nieprawidłowości skutkujące koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Wykonawca złożył ofertę na nieaktualnym formularzu ofertowym. W dniu 3 października nastąpiła zmiana SIWZ. W zawiadomieniu o zmianie SIWZ wskazano, że w formularzu ofertowym (Załącznik nr III do Specyfikacji) przypadkowo pominięto jedną z pozycji w pkt 9 formularza. Pominięta pozycja dotyczy obowiązkowej wyceny „Odśnieżanie parkingów i ścieżek oraz usuwanie śliskości w V standardzie zimowego utrzymania dróg – m²”. Zamawiający zamieścił nowy formularz ofertowy na stornie BIP i zobowiązał wykonawców do złożenia oferty na nowym wzorze. Niestety wykonawca przedstawił ofertę bez uwzględnienia przywołanej ceny jednostkowej co wskazuje na niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W konsekwencji wyeliminowania wszystkich uczestników postępowania konieczne jest unieważnienie procedury. Równocześnie informujemy, że w najbliższym czasie postępowanie obejmujące ten sam zakres przedmiotu zamówienia zostanie wszczęte ponownie. Serdecznie zapraszam do udziału w kolejnym przetargu.

.....
Kierownik Zamawiającego