

**Protokół
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 16.01.2018 r.**

Komisja odbyła posiedzenie w składzie: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Daniel Szczęsny, radny Zbigniew Drohomirecki, radny Grzegorz Kłos i radny Zygmunt Gołembowski - lista obecności zał. Nr 1. W posiedzeniu udział wziął wójt Mirosław Przysiwek.

Lista obecności biorących udział w posiedzeniu –zał. Nr 2.

Przewodniczący Komisji przedstawił poniższy porządek obrad posiedzenia do którego nie wniesiono uwag.

Porządek obrad komisji:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Rozpatrzenie skargi z dnia 30.10.2017 r. na działania Wójta Gminy Kobylanka.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 20.11.2017 r. na działalność Wójta.
4. Rozpatrzenie skargi z dnia 05.12.2017 r. na działania Wójta Gminy Kobylanka.
5. Rozpatrzenie z dnia 21.12.2017 r. dotyczącej podjętej uchwały nr XXXVII/261/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Sołtysa wsi Jęczydół.
6. Plan pracy komisji na 2018 r.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2

Rozpatrzenie skargi z dnia 30.10.2017 r. na działania Wójta Gminy Kobylanka.

Przewodniczący komisji odczytał skargę z dnia 30.10.2017 r. na działania Wójta Gminy Kobylanka /znak sprawy: RG.1510.5.2017.JB/ oraz opinię radcy prawnego z dnia 12.01.2018 r.

Komisja wnioskuje, aby na podstawie opinii radcy prawnego poinformować skarżącego, aby roszczenia, żądania kierować do odpowiednich instytucji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

Ad. 3

Rozpatrzenie skargi z dnia 20.11.2017 r. na działalność Wójta.

Przewodniczący komisji odczytał skargę z dnia 20.11.2017 r. na działalność Wójta /znak sprawy: RG.1510.6.2017.JB/.

Przewodniczący poinformował, że w skardze brak zrozumienia zarzutów. W skardze są przedstawione tezy.

Przewodniczący komisji przedstawił, że zgodnie z § 8 ust. 2 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków osoby skarżące zostaną poinformowane o dokonaniu uzupełnienia i precyzyjnego sformułowania zarzutów w terminie 7 dni.

Wniosek dotyczący uzupełnienia skargi zgodnie w powyższym rozporządzeniem został przyjęty jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

Ad. 4

Rozpatrzenie skargi z dnia 05.12.2017 r. na działania Wójta Gminy Kobylanka.

Przewodniczący komisji odczytał skargę z dnia 05.12.2017 r. na działalność Wójta /znak sprawy: RG.1510.7.2017.JB/.

Przewodniczący poinformował, że zwrócił się z pismem do Pani Dyrektor Centrum Kultury i Rekreacji w Kobylance o udzieleni informacji dotyczącej wynajmu w dniu 2.12.2017 r. oraz o udostępnienie dokumentów potwierdzających wynajem (umowa, porozumienie), dokumenty potwierdzające dokonanie wpłaty oraz dokument stwierdzający sposób zapłaty.

Do komisji zostały złożone niniejsze dokumenty: wniosek o wynajęcie pomieszczeń świetlicy – CKiR Kobylanka z dnia 24.11.2017 r., umowa najmu zawarta w dniu 24.11.2017 r. pomiędzy CKiR – wynajmującym a najemcą p. , która w § 1 pkt. 1 zawiera informacje dot. wynajmu świetlicy w miejscowości Niedźwiedź 16c oraz dokumenty KP z 24.11.2017 r. dotyczący wpłaty kwoty 120,00 zł za wynajem świetlicy w Kobylance w dniach 02.12.2017 r.

Przewodniczący komisji poinformował, że wykonał telefon do byłego dyrektora Centrum Kultury i Rekreacji w Kobylance p. Skóry z pozyskaniem informacji dlaczego dokumenty /umowa wynajmu/ dotyczą świetlicy w Niedźwiedziu?

Przewodniczący komisji poinformował, że pozyskał informację telefoniczną od byłego dyrektora CKiR p. Skóry, że zapis dokonany w umowie najmu to omyłka pisarska (dotyczy zapisu świetlica w Niedźwiedziu a powinno być świetlica w Kobylance).

Radny Z. Drohomirecki – poprosił o informację w jakim terminie została spisana umowa.

Przewodniczący komisji – umowa jest z dnia 24.11.2017 r.

Radny Z. Drohomirecki – dlaczego to nie zostało poprawione-był na to czas.

Radny G. Kłos – wnioskuje, aby przełożyć termin posiedzenia w celu pozyskania dokumentów z policji.

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja bazuje na dokumentach jakie posiada.

Wójt poinformował, że wystąpił do policji o dokumentację.

Przewodniczący komisji zwrócił się do skarżących obecnych na Sali posiedzeń.

Skarżący – poinformował, co nam da opinia, protokół z policji. Poinformował, że młodzież musi się spotykać. Jest to młodzież pełnoletnia. Opinia policji nic nam nie da tylko przedłuży termin załatwienia sprawy.

Radny G. Kłos poinformował, że skierował pismo do policji dot. protokołu. Do chwili obecnej nie ma jeszcze tego dokumentu.

Przewodniczący komisji poinformował, że podejrzewa, że to była zwykła interwencja i nie musiał być sporządzany protokół.

Radny Z. Gołembowski – poinformował, że umowa dotyczy świetlicy w Niedźwiedziu a nie świetlicy w Kobylance.

Przewodniczący komisji – „wójt wtargnął”, „wyprosił” pytanie zostało skierowane do wójta – „czy Pan posiadał taką wiedzę, że tam są bezprawnie?”

Wójt – poinformował, że w rozmowie z pracownikiem CKiR „jak długo będzie odbywać się sprzątanie” i otrzymał informację od pracownika: „sprzątnamy i zamykamy jeszcze, 15 min. to nam zejdzie”. Ta informacja to była podstawa , aby pilnować obiektu – to była przesłanka, że za 20 min. będzie lokal zamknięty.

Radny Z. Drohomirecki – uwaga, co do sporządzonego dokumentu, dotyczy umowy wynajmu na świetlicę w Niedźwiedziu – dlaczego to nie zostało poprawione, dlaczego nie było wpłaty do kasy fiskalnej.

Przewodniczący komisji – poinformował, że co do dokumentów, wątpliwości, że na Niedźwiedz – była inf. od dyrektora CKiR p. Skóry – to była omyłka pisarska. Wpłata była dokonana na Kobylanke.

Wójt – czy oczywista omyłka jest wpłata nie do kasy fiskalnej? Mam wykaz wpłat są to dwie wpłaty. Pracownik nie powinien tak zrobić. Środki pieniężne powinny być przyjęte przez kasę fiskalną. Nie było przyjęcia przez kasę fiskalną.

Przewodniczący komisji – skierował pytanie do p. Adrianny – dlaczego przelew nie został dokonany a dokonano wpłatę? Kto przyjął gotówkę?

P. Adrianna – poinformowała, że gotówkę przyjęła p. Katarzyna.

Radny G. Kłos – kto 2.12.2017 r. zastępował dyrektora CKiR, z kim Urząd Gminy rozmawiał z CKiR?

Wójt – poinformował, że p. Dominik wskazał pracownice CKiR, które poinformowały, że 20 min. i sala będzie zamknięta.

Przewodniczący komisji – poinformował, że ktoś musi być do administrowania danego obiektu.

Wójt – poinformował, że ma dokumenty, że jest osobą upoważnioną do działania CKiR.

Radny G. Kłos – kto był personalnie odpowiedzialny 2.12.2017 r.?

Wójt – pracownicy.

Radny G. Kłos – która osoba stwierdziła, że państwo nie powinni przebywać w CKiR w dniu 2.12.2017 r.? Brak osoby władnej w dniu 2.12.2017 r. i kolejne dni.

Przewodniczący komisji – poinformował, że komisja rozpatruje konkretne zarzuty – czy pełnoprawnie Państwo mogliście korzystać z obiektu.

Mieszkaniec obecny na sali posiedzeń – poinformował, że przyszedliśmy, aby nas ktoś przeprosił. Teraz to rozpatrywanie – umowa, kasa fiskalna, umowa źle sporządzona, to wszystko dotyczy pracowników CKiR a nam o co innego chodzi.

Przewodniczący komisji – poinformował, że sprawa dot. pobranie gotówki i nie nabicie na kasę fiskalną - to jest nieprawidłowość.

Radny Z. Drohomirecki – poinformował, że ma wątpliwość – czy w trakcie trwania tego spotkania – czy był dostęp do biura i komputera?, czy był dostęp do pieczętek?

Wójt – poinformował, że biuro było otwarte. Prawdą jest, że po pierwszym wejściu sala i biuro było otwarte. Był dostęp do wszystkich dokumentów, umów itp. W biurze były te osoby, które nie powinny tam być.

Przewodniczący komisji – skierował pytanie do p. wójta – „czy Pan posiadał wiedzę, czy to działanie jest legalne?

Wójt – poinformował, że nikt nie wspomniał, dopiero za drugim razem ok. godz. 23.00 poinformowano, że jest umowa a wcześniej nikt o tym nic nie mówił.

Na drugi dzień w CKiR była zaplanowana impreza.

Przewodniczący komisji – utwierdził się Pan, że to umowa nie jest na Kobylanke tylko na Niedźwiedz.

Mieszkaniec obecny na sali posiedzeń – przy pierwszym spotkaniu p. wójt mówi, że nie było dokumentu. Pan nam nie pozwolił.

Pan wójt ma nagrania.

Przewodniczący komisji – czy pracownik CKiR /p. Wlazło/ nie mógł powiedzieć, że Państwo mają umowę?

Wójt – poinformował, że pracownik był z dyrektorem CKiR na scenie.

Mieszkaniec obecny na sali posiedzeń – jeżeli osoba najwyższa w Gminie młodzież „beszta” – to jest młodzież, młodzież musi się gdzieś spotykać.

Radny G. Kłos – w dniu 2.12.2017 r. w CKiR nie było gospodarza? Czy p. Wlazło miała status osoby zastępującej dyrektora CKiR? W mojej ocenie nie było podstaw – kto miał pilnować?

Przewodniczący komisji – czy jak była policja to stwierdzono włamanie, co zostało stwierdzone?

Wójt – poinformował, że nie było włamania.

Przewodniczący komisji – czy policja prowadzi postępowanie w tej sprawie?

Wójt poinformował, że jest wezwany w tej sprawie na policję.

Przewodniczący komisji – czy są jakieś wątpliwości, czy zaprosić p. Wlazło, czy poczekać na dokumenty z policji.

Wniosek radnego G. Kłosa aby pozyskać dokumenty z policji.

Wniosek został przegłosowany w następujący sposób: za-3, przeciw-1, wstrzymał się-0, w obecności 4 członków komisji.

Wniosek został przyjęty.

Została ogłoszona przerwa 5 min.

Przewodniczący komisji poinformował, że w przerwie zrodziły się wątpliwości w kwestii skargi państwa :

W związku z powyższym wnioskuję o powrót do pkt. 2 w celu rozpatrzenia skargi dotyczącej innych zarzutów.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

Wójt poinformował, że skarga dotyczy jeszcze dwóch zarzutów.

Poinformował, że:

- w grudniu 2014 r. wpłynął wniosek o ustalenie warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na przebudowie dachu na budynku mieszkalnym w celu zamontowania na nim paneli słonecznych,

- w styczniu 2015 r. Urząd przygotował projekt decyzji o warunkach zabudowy (decyzja odmowna),

- w lutym 2015 r. – przedłużono termin załatwienia sprawy, dając czas wnioskodawcy na wyjaśnienie spadkobierców po zmarłym,

- w marcu 2015 r. - wyjaśnienie wnioskodawcy, postanowienie zawieszające postępowanie do momentu ustalenia prawnych spadkobierców,

- w grudniu 2017 r. – uaktualniony przez urbanistów projekt decyzji o warunkach zabudowy i podjęcie postępowania.

Przewodniczący komisji – poinformował, że każdy może się zwrócić o wydanie warunków zabudowy, nie będąc właścicielem.

Wójt poinformował, że to dotyczy przebudowy budynku. Podjęto decyzje o wznowieniu postępowania.

Przewodniczący komisji – czy wniosek dotyczył warunków zabudowy? To urząd był zobowiązany udzielić odpowiedzi.

Wójt – była odmowna decyzja.

Radny G. Kłos – jeśli ktoś składa wniosek o warunkach zabudowy, to decyzje o warunkach zabudowy powinien otrzymać?

Wójt – decyzja jest przygotowana.

Przewodniczący komisji – poinformował, że oczekuje na dokumenty od Urzędu Gminy.

Wójt – to jest prawda, nie wiem co było w styczniu 2015 r.

Przewodniczący komisji – czy wpłynął wniosek? Czy urząd wydał decyzje? Jeśli nie wydał to dlaczego nie wydał?

Wójt poinformował, że na następnej komisji pojawi się pracownik p. Wawrowicz i urbanista.

Radny D. Szczęsny – poprosił, aby przygotować chronologię prac dotyczących skarżącego.

Przewodniczący komisji poinformował, że na kolejnym posiedzeniu aby byli obecni pracownik UG p. Wawrowicz, urbanista oraz skarżący.

Koleją sprawa dotyczy zalewania gospodarstwa.

Wójt poinformował, że droga została źle wyprofilowana. Część zlewni tej drogi źle odbiera wodę. O tym fakcie wcześniej już został poinformowany skarżący.

Przewodniczący komisji – wnioskuje, aby przesunąć na kolejne posiedzenie rozpatrzenie całej skargi.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

Ad. 5

Rozpatrzenie z dnia 21.12.2017 r. dotyczącej podjętej uchwały nr XXXVII/261/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Sołtysa wsi Jęczydół.

Przewodniczący komisji odczytał skargę z dnia 21.12.2017 r. dotyczącą podjętej uchwały nr XXXVII/261/17 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Sołtysa wsi Jęczydół /znak sprawy: RG.1510.9.2017.JB/.

Przewodniczący komisji poinformował, że Rada Gminy nie ma możliwości nakazania działań przedstawionych w niniejszej skardze, tj. przeproszenia mieszkańców poprzez dostarczenie ulotki o treści przepaszającej do każdego mieszkańca i wywieszenia identycznych przeprosin na każdej tablicy ogłoszeń w miejscowości Jęczydół. Do takich działań jest upoważniony sąd.

Radny Z. Drohomirecki poinformował, że uważa, że mieszkańcy powinni się spotkać i omówić sprawę, bo takie zachowanie stwarza niezdrowe stosunki. Powinno się dojść do porozumienia.

Skarżący poinformował, że dlatego ponowił skargę – tak zgadza się, że wystąpienie było zgodnie z procedurami. Skarżący poinformował, uważa, że powinno być zachowanie międzyludzkie.

Przewodniczący komisji poinformował, że komisja musi rozpatrywać skargę zgodnie z przedstawionymi zarzutami. Pani sołtys dochowała wszelkich procedur. Ogłoszenie wywiesiła.

Radny G. Kłos – procedura zwołania zebrania została dochowana w 100%. Jak został wniosek złożony to sołtys powinien udzielić odpowiedzi pisemnie.

Przewodniczący komisji poinformował, że jest to postępowanie uproszczone, tylko należy odnosić się do zarzutów.

Radny G. Kłos – sołtys to władza w sołectwie.

Radny Z. Drohomirecki – sołtys nie jest władzą w sołectwie, taką funkcję pełni Rada Sołectwa.

Przewodniczący komisji poinformował, że nie wolno nam nakazać. Nakazuje tylko sąd a nie Rada Gminy.

Przewodniczący komisji poinformował, że zgodnie z art. 239. § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, który stanowi, że przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,

a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Wniosek dotyczący uznania skargi jako bezzasadnej został przegłosowany w następujący sposób: za- 3, przeciw-1, wstrzymał się -0 w obecności 4 członków komisji.

Ad. 6

Plan pracy komisji na 2018 r.

I kwartał

1. Bieżące prace zlecone przez Urząd Gminy.

II kwartał

1. Wypracowanie opinii Komisji Rewizyjnej przed sesją Rady Gminy w sprawie udzielenia absolutorium i przekazanie jej do Regionalnej Izby Obrachunkowej.
2. Bieżące prace zlecone przez Radę Gminy.

III kwartał

1. Ocena sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2018 roku.
2. Bieżące prace zlecone przez Radę Gminy.

IV Kwartał

1. Wypracowanie opinii dotyczącej budżetu Gminy Kobylanka na 2019 rok.
2. Przygotowanie projektu harmonogramu pracy komisji rewizyjnej na 2019 rok.
3. Bieżące prace zlecone przez Radę Gminy.

Powyższy plan pracy komisji rewizyjnej na 2018 rok został przyjęty jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

Ad. 7

Wolne wnioski.

Brak wniosków.

Ad. 8

Zamknięcie posiedzenia.

Po zrealizowaniu porządku obrad posiedzenie zostało zakończone.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Daniel Szczęsny