

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów**  
**odbytego w dniu 23.11.2016 r.**

Komisja odbyła posiedzenie w składzie: Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – radna Agnieszka Grzyb, członek komisji – radny Krzysztof Kleinowski, członek komisji - radny Łukasz Biernacik, członek komisji – radny Andrzej Adamczyk i członek komisji– radny Bogdan Poliwka. Lista obecności zał.1.

W posiedzeniu uczestniczyli: skarbnik p. D. Urbańczyk, pracownicy Urzędu Gminy p. P. Gruca i p. E. Sawka.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła poniższy porządek posiedzenia, do którego nie wniesiono uwag i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 24.10.2016 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 60/16.
  - b) w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – projekt nr 61/16.
  - c) w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących mienie gminy – projekt nr 62/16.
  - d) w sprawie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań w sprawie realizacji porozumienia z bankiem PKO BP S.A. w sprawie odpłatnego udostępnienia bankomatu - projekt nr 63/16.
  - e) w sprawie Programu współpracy Gminy Kobylanka z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 – projekt nr 64/16.
4. Wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 2.**

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 24.10.2016 r

- protokół z posiedzenia komisji z dnia 24.10.2016 r. został przyjęty w następujący sposób: za-4, przeciw-0, wstrzymał się-1 w obecności 5 członków komisji.

**Ad. 3.**

Zaopiniowanie projektów uchwał:

- a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 60/16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk omówił projekt uchwały:

*„Zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 r. spowodowane zostały wykonaniem dochodów ponad ustalony plan. W konsekwencji dokonano przeznaczenia środków finansowych, w związku z uzupełnieniem limitów w ramach planu finansowego Zespołu Szkół Publicznych w Reptowie. Jednocześnie aby dopełnić ich finansowania dokonano przesunięć środków z zadań wcześniej zapisanych w budżecie, w tym w ramach wspomnianego planu finansowego jednostki. Szczegółowe zestawienie zmian w zakresie dochodów i wydatków na rok 2016 przedstawia się poniżej:*

## DOCHODY

Dział	Rozdz.	§	Dochody		Uzasadnienie
			Zwiększenie	Zmniejszenie	
700	70005	0750	21 700,00		Dochody z najmu i dzierżawy nieruchomości gminnych
700	70005	0970	1 660,00		Różne dochody
710	71035	0830	500,00		Opłaty cementarne
750	75023	0830	9 500,00		Wpływy z usług
756	75618	0410	1 069,00		Wpływy z opłaty skarbowej
756	75618	0430	253,00		Wpływy z opłaty targowej
756	75618	0440	930,00		Wpływy z opłaty miejscowej
756	75618	0480	6 690,00		Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu
758	75814	0920	7 100,00		Odsetki od środków na rachunkach bankowych
801	80101	0750	1 400,00		Wpływy z dzierżaw
900	90095	0570	300,00		Opłaty, grzywny za korzystanie ze środowiska
921	92116	0970	285,00		Refundacje kosztów
<b>Ogółem</b>			<b>51 387,00</b>	<b>0,00</b>	

## WYDATKI

Dział	Rozdz.	Wydatki		Uzasadnienie
		Zwiększenie	Zmniejszenie	
758	75814		10 000,00	Zwroty nadpłat podatków
750	75023		9 603,00	Koszty bankowe
801	80101	25 700,00		Uzupełnienie planu wydatków dla ZSP Reptowo
801	80101	23 400,00		Uzupełnienie planu wydatków dla ZSP Reptowo
801	80101	5 100,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego ZSP Reptowo
801	80101		12 000,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
801	80101		6 650,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
801	80150		3 000,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
801	80110	15 200,00		Uzupełnienie planu wydatków dla ZSP Reptowo
851	85154	6 690,00		Fundusz przeciwalkoholowy
854	85401	21 650,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
854	85401		5 100,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego ZSP Reptowo
<b>Ogółem</b>		<b>97 740,00</b>	<b>46 353,00</b>	

Skarbnik poinformował m.in. o przesunięciach w ramach planu finansowego ZSP Reptowo dot. płac – odprawy dla nauczycieli zgodnie z kartą, po kontroli p. poż. nakazu zakupu hydrantu, czyszczenia instalacji grzewczej, zakupu kosiarki.

Radny K. Kleinowski – „Przecież 3 lata temu kupiona była kosiarka.”

Skarbnik – „Kosiarkę nie opłaca się naprawiać.”

Radny Ł. Biernacik – „Czy to prawda, że kosiarka była naprawiana we własnym zakresie. Może lepiej wynająć kogoś do koszenia.”

Skarbnik – „Tak, naprawy były we własnym zakresie. Koszt nowej kosiarki 10 000 zł.”

Radny K. Kleinowski – „Uważam, że stowarzyszenie powinno też dbać o kosiarkę, a nie tylko szkoła.”

Komisja projekt uchwały 60/16 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 5 członków komisji.

b) w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – projekt nr 61/16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk omówił projekt uchwały:

„Uchwała była podjęta nie tylko ma jeden rok podatkowy. Projekt uchwały nie zwiększa podatków. Stawki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych – uchwała obniża do maksymalnej stawki (dotyczy to Ośrodka Zdrowia). Stawki dotyczące rewitalizacji i obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym – jest to plan martwy, natomiast stawki pod wodami powierzchniowymi – dotyczy bardzo małej powierzchni.”

Radny K. Kleinowski – „Czy nie powinniśmy ująć stawki od budynków, gruntów w projekcie uchwały?”

Skarbnik – „Jeśli się nie zmieniają to nie muszą być w uchwale. Statystycznie na podstawie obwieszczenia, które określa stawkę żyta dotyczy podatku rolnego, na podstawie drewna dotyczy podatku leśnego. Rada Gminy ma prawo obniżyć podatki.”

Radna A. Grzyb – „Czy możemy wprowadzić zwolnienia?”

Skarbnik – „Możemy wprowadzić przedmiotowe zwolnienia. Kiedyś były zwolnienia emerytów i rencistów ale ustawa zabrania.”

Radna A. Grzyb – „Jaka jest podstawa do wstrzymania windykacji podatków - dot. modernizacji ewidencji gruntów?”

Skarbnik – „To jest wyjątkowo do 31.12.2016 r. Windykacja jest indywidualnie rozpatrywana. Od momentu upomnienia do momentu wystawienia tytułu wykonawczego wójt może termin ustalić. Każdy przypadek jest indywidualny. Wójt posiada kompetencje, aby wydłużyć termin zapłaty. Odsetki też podatnik będzie musiał zapłacić.”

Radna A. Grzyb – „Czy podatnik wie o tym, że jak trzeba będzie zapłacić to płatność też będzie obejmować odsetki?”

Radna A. Grzyb poinformowała, że informacja dot. wstrzymania windykacji podatków po zmianach spowodowanych modernizacją ewidencji gruntów i budynków nie powinna być umieszczona w informatorze.”

Skarbnik – „Uważam, że powinna być.”

Radna A. Grzyb – „Wstrzymanie jest do 31.12.2016 r. ale co będzie dalej?”

Skarbnik – „Dalej podatki pójdą po zmianach. Jeśli ktoś zgłosi, że jego sprawa jeszcze jest w toku będzie to wyjaśniane.”

Radna A. Grzyb – „Informacja zawarta na stronie 20 nie powinna być w informatorze. Ta informacja dotyczy 2016 r. a nie 2017 r. Czy mamy informacje odnośnie rekreacji - ilu mieszkańców się zakwalifikowało do indywidualnego postępowania?”

Skarbnik – „Niektórzy udokumentowali, że rekreacja nie jest to tylko jedno mieszkanie.”

Radny K. Kleinowski – „Czy mamy taką wiedzę jak przedstawia się płacenie podatków na rekreacji?”

Radny B. Poliwka – „Czy mamy wiedzę, że ktoś ma dom a nie płaci podatków? Czy tak jest?”

Skarbnik – „Brak wiedzy, czy tak jest.”

Radna przedstawiła informację przedstawioną przez skarbnika dotyczącą stawek i wpływów z podatku:

Stawki jednostkowe i wpływy z podatku od nieruchomości w latach 2014-2016:

L.p.	Przedmiot opodatkowania	Stawka [zł/%]				Wykonane wpływy [zł]		
		2014	2015	2016	2017	2014	2015	2016 <sup>1</sup>
1	Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	0,89	0,90	0,89	0,89	6 016 385,02	6 121 085,32	4 430 649,02
2	Grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi lub wodami powierzchniowymi płynącymi jezior i zbiorników sztucznych	4,56	4,58	4,58	4,54			
3	Grunty pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego	0,46	0,47	0,47	0,47			
4	Grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji	-	-	3,00	2,98			
5	Grunty pozostałe wchodzące w skład gospodarstwa rolnego, oznaczone jako drogi	0,21	0,21	0,21	0,21			
6	Budynki mieszkalne	0,74	0,75	0,75	0,75			
7	Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej	22,04	22,14	22,14	22,14			
8	Budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym	10,75	10,80	10,68	10,59			
9	Budynki związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych	4,68	4,70	4,65	4,61			
10	Budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego	7,43	7,46	7,46	7,46			
11	Budowle	2%	2%	2%	2%			

<sup>1</sup> Wykonanie do końca III kwartału 2016 r.

Skarbnik poinformował, że większe podatki spowodowane są położeniem gminy w porównaniu do sąsiednich gmin.

Radna A. Grzyb – „Czy braliście pod uwagę aby stawki zmniejszyć?

Skarbnik – „Nie.”

Radny Ł. Biernacik – „, Czy będziemy płacić „Janosikowe”?”

Skarbnik – „Tak, od przyszłego roku.”

Radny K. Kleinowski zgłosił wniosek dot. zmniejszenia stawek:

aby wprowadzić stawki dotyczące:

- od gruntów: pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego - 0,37 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni

- od budynków lub ich części:

od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego – 5,46 zł od 1 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

Wniosek radnego został przegłosowany w następujący sposób: za-4, przeciw-0, wstrzymał się-1. Wniosek w wyniku głosowania został przyjęty.

Radny K. Kleinowski poprosił o przedstawienie skutku obniżenia stawek podatku i informacji dotyczącej deklaracji.

Komisja projekt uchwały 61/16 wraz z wnioskiem zaopiniowała w następujący sposób: za-4, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 w obecności 5 członków komisji.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz z wnioskiem.

c) w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących mienie gminy – projekt nr 62/16.

P. E. Sawka omówiła projekt uchwały:

„Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym dokonanie sprzedaży każdej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Kobylanka - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad zbycia - wymaga zgody Rady Gminy.

Działka nr 1355/1 w obrębie Morzyczyn usytuowana jest na obszarze, dla którego brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Kobylanka przedmiotowa nieruchomość usytuowana jest w strefie usług turystyki indywidualnej.

Wartość rynkowa przedmiotowej nieruchomości została określona w operacie szacunkowego na kwotę 17.400,00 zł.

Proponuje się przeznaczyć przedmiotową nieruchomość do sprzedaży celem pozyskania dochodów do budżetu gminy.”

Radny K. Kleinowski – „Na czyj wniosek został przygotowany projekt dot. zbycia nieruchomości zawartej w uchwale?”

P. E. Sawka – „Na wniosek państwa Szczęsnych.”

Radna A. Grzyb – „Czy wielkość działki jest zgodna ze studium zagospodarowania przestrzennego?”

P. E. Sawka – „Przed podziałem i po podziale działka ma takie same przeznaczenie.”

Radny K. Kleinowski – „, Czy jest wiedza, że tam znajdują się budynki? Jak jest w planie zagospodarowania albo w studium? Zgodnie z umową dzierżawy gmina nie wyraża zgody na wznoszenie budynków.”

P. H. Olszewska – „Planu dla tego terenu nie ma. Zgodnie ze studium to jest teren rekreacyjny.”

Radna A. Grzyb – „Czy my możemy dzielić tak teren?”

P. H. Olszewska – „Tak, na poszerzenie nieruchomości można dzielić grunt.”

P. H. Olszewska – „Ze studium jest wszystko zgodne. Na powiększenie z gruntu leśnego, rolnego można powiększyć nieruchomość. Ten budynek najprawdopodobniej jest to stary budynek.”

Radny K. Kleinowski – „Czy dzierżawca ma prawo ubiegać się o odszkodowanie za poniesione nakłady dotyczy postawienia budynku?”

Radna A. Grzyb – „Kto ponosi koszty związane z podziałem?”

P. E. Sawka – „Koszt podziału 2 460 zł. brutto.”

Radna A. Grzyb – „Czy to jest wliczone w operat szacunkowy?”

P. E. Sawka – „Nie.”

Radna A. Grzyb – „Czy to będzie przetargowo?”

P. E. Sawka – „Sposób będzie przez wójta ustalony w stosownych dokumentach.”

Radna A. Grzyb – „Czy to nie musi być przetarg? Czy dzierżawca musi wyrazić zgodę?”

P. E. Sawka – „Sam wykonany podział to nie przeszkadza, to jest ta sama rzecz. Gmina nie zmieniła przedmiotu dzierżawy.”

Radny K. Kleinowski – „Dlaczego nie wydzierżawimy tego terenu dla osób zainteresowanych, a przystępujemy do sprzedaży? Czy jest wniosek tych osób?”

P. E. Sawka – „Tak jest wniosek osób zainteresowanych.”

Radna A. Grzyb – „Czy kiedyś ta działka była przeznaczona do sprzedaży?”

P. E. Sawka – „Ta działka była zawsze dzierżawiona.”

Radna A. Grzyb – „Jaka jest wartość całej działki?”

P. E. Sawka – „Wycena była sporządzona tylko dla odcinka przeznaczonego do sprzedaży nie dla całej działki.”

Komisja projekt uchwały 62/16 zaopiniowała w następujący sposób: za-1, przeciw -2, wstrzymał się -2 w obecności 5 członków komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- d) w sprawie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań w sprawie realizacji porozumienia z bankiem PKO BP S.A. w sprawie odpłatnego udostępnienia bankomatu - projekt nr 63/16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk omówił projekt uchwały:

„W związku z negocjowaną z bankiem PKO BP możliwością udostępnienia bankomatu dla mieszkańców Gminy Kobylanka, wnosi się o upoważnienie do zaciągnięcia zobowiązań dla jego realizacji. W ramach porozumienia, które przebiegać będzie w latach 2016-2018 wybudowane zostanie przez Gminę stanowisko na jej nieruchomości, natomiast Bank udostępni urządzenia i zapewni całodobową obsługę. Przewiduje się odpłatne udostępnienie przez Bank, z kolei Gmina pobierze czynsz za najem stanowiska. Zadanie z zobowiązaniami przekraczającymi rok budżetowy wymaga upoważnienia Rady Gminy.”

Skarbnik poinformował, że bank proponował, aby bankomat był usytuowany przy ul. Szczecińskiej w Kobylance. Zamontowanie przy ul. Szczecińskiej w Kobylance spowoduje odebranie obrotów w agencji banku, która się mieści w Urzędzie Gminy (zatrudnienie kasjera, dowóz gotówki itp.). Skarbnik poinformował, że bank obniżył koszty obsługi ok. 12 000 zł.

Nie wiadomo jakie koszty mogą być związane z postawieniem bankomatu. Koszt energetyczne ponosiłby bank. Będzie to refakturowane.

Radny K. Kleinowski – „Buduje się NETTO, dlaczego bank nie dogada się z NETTO. Warto podjąć działania w tym zakresie.”

Skarbnik poinformował, że nic p. wójt nie ustalił z NETTO. Netto nic nie wie czy bankomat będzie.”

Radna A. Grzyb – „W NETTO może powstanie bankomat. Poczekajmy do czerwca do zakończenia budowy może unikniemy kosztów związanych z bankomatem. Jak się dowiedzieliśmy od p. Skarbnika nie wiadomo jakie będą koszty związane z budową stanowiska. Nie znamy wytycznych banku dot. wybudowania stanowiska. W porozumieniu zobowiązuje się np. Gminę do zapewnienia odpowiedniej temperatury w stanowisku”

Radny A. Adamczyk – „Czy wiadomo w jakim czasie będzie ten bankomat?”

Radna A. Grzyb – „Zgodnie z porozumieniem uruchomienie bankomatu przez Bank odbędzie się do 2.06.2017 r. Natomiast do lipca planuje się otwarcie sklepu Netto.”

Komisja projekt uchwały 63/16 zaopiniowała w następujący sposób: za-0, przeciw – 3, wstrzymał się – 2 w obecności 5 członków komisji.

Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

- e) w sprawie Programu współpracy Gminy Kobylanka z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2017 – projekt nr 64/16.

P. P. Gruca omówił projekt uchwały.

Poinformował, że „Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w art. 5a ust. 1 i ust. 4 nakłada na organy samorządu terytorialnego obowiązek uchwalania programów współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. Celem głównym Programu jest budowanie, kształtowanie i umacnianie na obszarze Gminy Kobylanka partnerstwa pomiędzy organami Gminy, a organizacjami. Cele szczegółowe zostały określone w §3 projektu Programu. Projekt Programu został objęty konsultacjami z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie Gminy.”

P. P. Gruca poinformował, że w dniu 21.11.2016 r. odbyły się konsultacje na których nie wniesiono żadnych uwag i poprawek do projektu uchwały.

Radna A. Grzyb – „Czy są nowe zadania w porównaniu do Programu na rok 2016?”

P. P. Gruca – „Są to te same zadania.”

Komisja projekt uchwały 64/16 zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 5 członków komisji.

#### **Ad. 4**

Wolne wnioski.

#### **Ad. 5**

Zamknięcie posiedzenia.

Po zrealizowaniu porządku obrad posiedzenie zostało zakończone.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodnicząca KRGiF

Agnieszka Grzyb