

Protokół
z wspólnego posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów,
Komisji ds. Społecznych i Komisji Rewizyjnej
odbytego w dniu 11.05.2016 r.

Komisje odbyły wspólne posiedzenie w składzie: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów: Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów - radna Agnieszka Grzyb, członek komisji - radny Krzysztof Kleinowski, członek komisji – radny Bogdan Poliwka . Nieobecni: wiceprzewodniczący komisji - radny Andrzej Adamczyk , członek komisji – radny Łukasz Biernacik. Komisja ds. Społecznych: Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych - radna Aneta Nelke, wiceprzewodniczący komisji - radny Mariusz Ilnicki, członek komisji – radna Jolanta Kisielewska, członek komisji – radny Mariusz Walkowiak. Nieobecny: członek komisji – radny Dariusz Dąbkowski oraz Komisja Rewizyjna: Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – radny Zygmunt Gołembowski, członek komisji – radny Krzysztof Kleinowski, członek komisji - radny Zbigniew Drohomirecki i członek komisji - radny Daniel Szczęsny. Na podstawie list obecności przewodnicząca stwierdziła quorum. Listy obecności stanowią zał. Nr 1.

W posiedzeniu również uczestniczyli: Wójt p. Mirosław Przysiwek i Skarbnik p. Daniel Urbańczyk, Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłós.

Przewodnicząca posiedzenia p. A. Grzyb przedstawiła poniższy porządek obrad posiedzenia, do którego nie wniesiono uwag i wniosków:

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady Gminy z udziałem p. Wójta i p. Skarbnika:
 - a) omówienie Sprawozdania z wykonania budżetu 2015 r.
 - b) omówienie Sprawozdania finansowego za 2015 r.
 - c) udzielenie odpowiedzi na pytania radnych
 - d) wypracowanie opinii przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Finansów i Komisję ds. Społecznych do złożonych sprawozdań i przekazanie ich do Komisji Rewizyjnej.
3. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2

- a) Omówienie sprawozdania z wykonania budżetu 2015 r. zał. nr 2.
Radna A. Grzyb poinformowała, że sprawozdanie z wykonania budżetu 2015 r. zostało przekazane do wszystkich radnych więc nie ma potrzeby, aby szczegółowo omawiać nin. sprawozdanie.
- b) Omówienie sprawozdania finansowego za 2015 r. zał. nr 4.
Skarbnik p. D. Urbańczyk omówił sprawozdanie finansowe:

„Zgodnie z art. 270 ustawy o finansach publicznych Wójt Gminy Kobylanka złożył sprawozdanie finansowe za rok 2015 do Rady Gminy i Regionalnej Izby Obrachunkowej. Termin złożenia tego dokumentu mija 31 maja, jednak dokonał tego w dniu 2 maja br.

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego ... [...].

Sprawozdanie finansowe Gminy składa się z bilansu budżetu, łącznego bilansu jednostek budżetowych (szkoły, GOPS), łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostek oraz łącznego rachunku zysków i strat.

Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego na dzień 31.12.2015 r.:
Suma bilansowa 90.877.574,73 zł. Po stronie aktywnej wykazano Aktywa trwałe w wartościach netto, czyli wartość początkową składników majątku pomniejszoną o umorzenie z tytułu zużycia – 84.854.651,69 zł, a na kwotę tę składają się wartości środków trwałych, w tym gruntów, budynków, lokali i obiektów, maszyn i urządzeń, środków transportu, innych środków trwałych, inwestycji w budowie, należności długoterminowych (należności z tytułu zajęcia pasa drogowego, należności z tytułu opłat za przekształcenie prawa wieczystego użytkowania w prawo własności), wartość udziałów. Aktywa obrotowe w wysokości 6.022.923,04 zł to zapasy (niezużyte paliwo), należności krótkoterminowe (rozliczenia ZUS, należności z tytułu dochodów Gminy), środki pieniężne na rachunkach bankowych, rozliczenia międzyokresowe (z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego). Po stronie pasywnej bilansu wykazano wartość funduszu 85.027.908,77 zł, na który składają się fundusz jednostki przeniesiony z zestawienia zmian w funduszu i wynik finansowy z rachunku zysków i strat. Kolejną pozycją są zobowiązania i rezerwy na zobowiązania 3.318.753,08 zł: zobowiązania długoterminowe (z tytułu umów wykupu wierzytelności, zobowiązania wieloletnie, z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego), zobowiązania krótkoterminowe, zobowiązania z tytułu dostaw i usług, wobec budżetów, wobec ZUS, z tytułu wynagrodzeń – tzw. trzynastki i pozostałe m.in. z tytułu oszczędności firmy Trans-masz, opłat PFRON, delegacji, dotacji dla przedszkoli itp. oraz sumy depozytowe. Kolejną pozycją pasywów SA środki Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych 151.152,46 zł oraz rozliczenia międzyokresowe 2.379.760,42 zł.

Radny D. Szczęsny zgłosił wniosek, aby nie omawiać szczegółowo sprawozdania finansowego, ponieważ kwoty wynikają ze sprawozdań.

Radna A. Grzyb poinformowała, że taka forma jest zasadna, ponieważ skarbnik rozwija treść poszczególnych pozycji sprawozdań.

Rachunek zysków i strat za rok 2015 w wariantcie porównawczym, stanowi zestawienie przychodów w kwocie 8.928.882,62 zł, pochodzących z dochodów realizowanych przez Urząd i jednostki budżetowe, za wyjątkiem dochodów budżetu (dotacji, subwencji). Koszty w wysokości 17.598.019,08 zł ujęte zostały według rodzajów. Pozostałe przychody operacyjne wyniosły 152.081,04 zł (rozliczenie nieruchomości KR Bielkowo, odszkodowania). Pozostałe koszty operacyjne wyniosły 211.096,33 zł (umorzenia, przedawnienia). Przychody finansowe wyniosły 76.436,84 zł (lokaty, odsetki funduszu alimentacyjnego). Koszty finansowe wyniosły 615.048,85 zł (odsetki kredytowe, umorzenia

odsetek funduszu alimentacyjnego). Strata na działalności wyniosła na koniec 2015 r. 9.266.763,76 zł.

Zestawienie zmian w funduszu jednostki

Zestawienie zmian w funduszu jednostki również jest dokumentem łącznym. Przedstawia w jaki sposób poszczególne wyniki w odniesieniu na fundusz wpływają na jego wartość (Gminy). Wartość funduszu na początku 2015 r. wynosiła 92.264.489,31 zł. Łączne zwiększenia funduszu wyniosły 21.224.397,96 zł, a składają się na nie: zysk z roku ubiegłego, wydatki, środki na inwestycje, otrzymane środki trwałe i inne. Łączne zmniejszenia funduszu wyniosły 19.194.214,74 zł, w tym: strata z roku ubiegłego, dochody, dotacje, sprzedaż majątku, inne. Fundusz na koniec okresu wyniósł 94.294.672,53 zł, a pomniejszony o stratę wyniósł 85.027.908,77 zł.

Bilans budżetu

Bilans budżetu za rok 2015 z sumą bilansową w kwocie 1.281.536,10 zł. W aktywach wykazano środki pieniężne w wysokości 1.132.105,79 zł oraz należności w kwocie 149.430,31 zł (udziały w PIT i CIT, dochody realizowane przez urzędy skarbowe). W pasywach wykazano zobowiązania w kwocie 11.467.350,29 zł, z tego finansowe 11.443.750,42 zł (kredyty, pożyczki, obligacje), wobec budżetów (rozliczenia z urzędami skarbowymi) 21.049,65 zł, pozostałe 2.550,22 zł. Poza tym składnikiem pasywów są aktywa netto w kwocie -10.504.215,70 zł, na które składają się: nadwyżka budżetu 2.666.904,39 zł, wynik operacji niekasowych 360.992,43 zł (nadpłata ZUS), skumulowany wynik - 13.532.112,52 zł. Tę stronę bilansu zamykają inne pasywa (m.in. subwencja na rok 2016) w kwocie 318.401,51 zł.”

Skarbnik p. D. Urbańczyk odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Kobylanka za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia / Uchwała NR XCV.184.2016 Składu Orzekającego Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 20 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Kobylanka za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia/ – zał. nr 3.

„Powodem niezachowania relacji, określonej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. jest obciążenie budżetu w roku 2015 dodatkowymi spłatami rozchodów z roku 2014, a także nie zastosowanie wyłączeń w związku z zobowiązaniami zaciągniętymi na realizację projektów z udziałem środków z UE, zgodnie z ustaleniami kontroli finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej z listopada 2015 r.

Spełnienie dopuszczalności rocznego obciążenia budżetu z tytułu długu publicznego bada się wg ustawowo opisanej relacji wg wzoru za art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Zapisana zasadą jest zatem, że prawa strona wzoru, a więc średnia trzech ilorazów nadwyżek operacyjnych i dochodów ogółem z lat poprzednich nie może być niższa (może być równa) niż wskaźnik obsługi długu w danym roku (2015), czyli ilorazu spłat rat i odsetek i dochodów ogółem w danym roku (2015).

Dla Gminy Kobylanka – prawa strona wzoru, a więc dopuszczalny wskaźnik na podstawie średniej nadwyżek operacyjnych z trzech lat wynosi 11,80%.

Natomiast wykazywany przez RIO w Szczecinie osiągnięty wskaźnik spłaty (lewa strona wzoru) wynosi 13,30%. Według nas jest on jeszcze wyższy, bo:

Rozchody 2.417.869,49 zł + obsługa długu 564.684,70 zł / dochody ogółem 22.152.352,06 zł = 2.982.554,19 zł / 22.152.352,06 zł = 13,46%.

Jednakże bez spłat długu z 2014 r. stosowna relacja kształtuje się następująco:

Rozchody 2.417.869,49 zł + obsługa długu 564.684,70 zł – rozchody i obsługa długu z roku 2014 514.154,59 zł / dochody ogółem 22.152.352,06 zł = 2.468.399,60 zł / 22.152.352,06 zł = 11,14%.

11,14% < 11,80%, a zatem to dowodzi, że gdyby nie długi z 2014 r. rzeczona ustawowa relacja byłaby spełniona.

Ponadto zwraca się uwagę, że Urząd Gminy w sprawozdawczości za rok 2015, po raz pierwszy od 2011 r. nie dokonał wyłączeń z długu, powodując o wzroście wskaźnika spłaty. Nie zastosowanie wyłączeń wykonano zgodnie z ustaleniami kontroli finansowej RIO w Szczecinie z listopada 2015 r., która ustaliła, cyt.:

„[...] Gmina Kobylanka wykazywała wyłączenia z tytułu rozchodów wynikających ze spłat kredytów i pożyczek, w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w kwocie 270.000,00 zł [na koniec roku 2015 wyłączenia wynosiłyby 520.000,00 zł] mimo, iż wyłączenia te nie spełniały przesłanek do zastosowania przepisów art. 243 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, wykazując je jednocześnie w sprawozdaniu Rb-NDS. Wyłączenia te przypisane zostały w związku z zawartymi umowami pożyczek nr 2012M0223S z dnia 31 października 2012 r. i nr 2012M0156S z dnia 10 września 2012 r. zaciągniętymi w związku z realizowanym zadaniem pn. Ochrona wód jeziora Miedwie... Powyższe założenia miały wpływ na niespełnienie relacji.”

Zarzut kontroli RIO w Szczecinie dotyczył dokonywania od listopada 2011 r. wyłączeń z długu zobowiązań z tytułu projektów unijnych, których de facto gmina nie była beneficjentem, a więc dla Gminy Kobylanka projekty te nie mogły być klasyfikowane jako unijne, stąd bezprawnie w całym okresie zaniżano wskaźniki dotyczące reglamentacji zadłużenia.”

c) udzielenie odpowiedzi na pytania radnych

Skarbnik p. D. Urbańczyk udzielił odpowiedzi na złożone zapytania:

Wójt p.M. Przysiwek – „Chciałbym. Aby wysłuchując odpowiedzi na państwa pytania, zwrócili Państwo uwagę że w 2015 r. udało się obniżyć koszty. Ten rok był efektywniejszy, aż w sposób zadziwiający. Niespełnienie wskaźnika polega na tym, że ukryto zobowiązania unijne i w ten sposób w gminie już kilka lat temu powinien pojawić się komisarz.”

Odpowiedzi na złożone pytania udzielił Skarbnik p. D. Urbańczyk :

Na wstępie należy podkreślić, że na wykonanie budżetu w roku 2015 bardzo duży wpływ miała konieczność spłaty zobowiązań z roku 2014, których wysokość (wydatki w kwocie 3.130.920,94 zł – 16,07% wydatków w 2015 r. oraz rozchody w kwocie 453.353,49 zł – 18,75% rozchodów ogółem) była tak wielka, że spowodowała o zatraceniu cech porównywalności wydatków z okresami historycznymi. Widać to będzie w kontekście odpowiedzi na poszczególne pytania, gdzie z pozoru wyższe wydatki dają inny, nieprawdziwy obraz rzeczywistego wykonania budżetu. Dlatego w szeregu zestawień posłużyliśmy się metodą porównania kosztów działalności, zamiast wydatków.

Pytania złożone przez Klub Radnych Twoja Gmina Kobylanka:

- 1) Jakie są powody tak niskiego wykonania dochodów z majątku?

Wykonanie dochodów z majątku wykazanych jako wykonanych w 53,24% planu uznać należy za zadowalające. Niewykonanie tej pozycji w 100% wynikało z tego, iż pozostałe źródła dochodów pozwalało na wystarczające finansowanie wydatków i rozchodów, stąd nie podejmowano dalszych starań o sprzedaż nieruchomości, co również powodowałoby konsekwencje w postaci wydatków na operaty szacunkowe, organizację przetargów itp. Do końca 2015 r. GDDKiA nie zakończyła formalności związanych z przekazaniem środków rekompensaty za nieruchomości zajęte pod DK10, co również wpłynęło na niższe wykonanie. Kwota niewykonanych dochodów to jedynie 1,38% dochodów ogółem, stanowiąc o nieznaczącym wpływie na budżet w roku 2015.

- 2) Wydatki dział 700-Gospodarka mieszkaniowa, kwota 223.213,00 zł – jakich inwestycji dotyczy ten wydatek?

Wydatki w klasyfikacji 700-70005-6060 stanowiły transakcje związane z nabyciem nieruchomości na mienie Gminy Kobylanka związane z: rozszczeniem p. Iwony Tomas (bezumowne korzystanie przez Gminę Kobylanka od roku 1999 z nieruchomości w Morzyczynie) – 113.010,00 zł, p. Krystyny Mordas (bezumowne korzystanie przez Gminę Kobylanka nieruchomości w Morzyczynie) – 30.111,00 zł, przejęcie nieruchomości Kółka Rolniczego w Bielkowie 78.832,00 zł, zamiana gruntów w Rekowie 1.260,00 zł.

- 3) Kwota 15.012,00 zł, remont lokali, których lokali dotyczy wydatek i jaki był zakres remontu?

Wydatek dotyczył wykonania ogrzewania t.j. postawienia pieca i rozprowadzenia instalacji grzewczej w mieszkaniu komunalnym w Kobylance, przy ulicy Chrobrego 6.

Radny K. Kleinowski – „Czy była podpisana umowa, czy jest płacony czynsz?”

Wójt – „Ja zmniejszyłem czynsz do 40 zł – 50 zł. - tak płaci, umowa jest.”

- 4) 96.411,00 zł, inwestycje wykup wierzytelności, czego dotyczy wydatek?

Wydatki w klasyfikacji 700-70005-6050 w kwocie 96.411,22 zł dotyczyły spłaty umowy nr 3808-00927 z dnia 25 czerwca 2008 r. w związku z budową dwóch budynków komunalnych w Kobylance.

- 5) Rozdział 75075 – Promocja, kwota 5.040,00 zł wynagrodzenia bezosobowe, czego i kogo dotyczy wydatek (w części opisowej nazwano ten wydatek „usługi promocyjne pozostałe”, a w tabeli na str.27 „wynagrodzenia osobowe”?)

Wydatki w łącznej kwocie 5.040,00 zł dotyczyły umów zleceń, w związku z promocją Gminy Kobylanka, a w szczególności: 91,00 zł tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych jako spłata zobowiązań z roku 2014, wynagrodzenia tłumacza języka niemieckiego podczas dwóch wizyt 877,00 zł, wykonanie rękodzieła - filiżanek jako gadżetu promocyjnego Gminy Kobylanka dla delegacji z Niemiec 182,00 zł, skład „Wieści Gminnych” 1.352,82 zł, kolportaż „Wieści Gminnych” 793,40 zł, projekt kalendarza gminnego 501,00 zł, wykonanie rękodzieła – upominki dla sołtysów 501,00 zł, podatek i pochodne od umów zleceń i o dzieło 741,78 zł.

- 6) Jaki jest ogólny łączny koszt wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń od wszystkich zatrudnionych pracowników (dział 750)?

Łączne koszty wynagrodzeń i pochodnych osób zatrudnionych (pracowników) sklasyfikowanych w dziale 750 – Administracja publiczna (rozdziały 75011, 75022 75023, 75075) w ujęciu wydatków wraz z zobowiązaniami danego roku, ale bez zobowiązań z roku poprzedniego, dla porównania z poprzednimi okresami przedstawiają się następująco:

2012 r. – 1.677.610,79 zł

2013 r. – 1.740.480,06 zł

2014 r. – 1.787.706,26 zł

2015 r. – 1.781.681,64 zł (skutek podwyżek 150.369,25 zł zł od miesiąca maja 2015 r.).

Wójt – „Pomimo, że dałem podwyżki niebagatelne to koszty w 2015 były mniejsze od wydatków w 2014 roku.”

Radny K. Kleinowski – „Czy w kwocie 1 781 000 zł jest ujęty zwrot z Urzędu Wojewódzkiego?”

1. Wójt – „ Kwoty wynikają ze wszystkich działów 75022,75023 ... to są płace, w tym zadania wojewody, który podobnie jak w latach poprzednich dotuje swoje zadania.”

- 7) Rozdział 75416 Straż gminna, kwota 131.562,17 zł, koszty pracownicze, dlaczego koszty są tak wysokie? W roku 2014 wyniosły 129.648,44 zł, a przecież mamy o jednego strażnika mniej?

Na kwotę 131.562,17 zł składają się wynagrodzenia 97.551,08 zł, dodatkowe wynagrodzenie roczne 8.668,68 zł, pochodne od wynagrodzeń 19.189,41 zł, ekwiwalenty za umundurowanie 6.153,00 zł i były powiększone o spłatę długów z roku 2014 w wysokości 6.688,48 zł. W roku 2014 te same wydatki stanowiły wielkość 129.032,44 zł, ze względu jednak na długi z roku 2014, te same wielkości z ich uwzględnieniem wynosiłyby w roku 2015 124.873,69 zł a w roku 2014 135.720,92 zł. A zatem koszty zatrudnienia w roku 2015 były niższe o kwotę 10.847,23 zł.

Poza tym efekt zmniejszenia zatrudnienia w Straży Gminnej w 2015 r. odniesie bardziej wymierny skutek w kolejnych latach, ponieważ niektóre wydatki np. dotyczące ekwiwalentów czy dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynikają z kosztów roku 2014 i były poniesione w roku 2015.

- 8) Koszty egzekucji mandatów, kwota 17.479,82 zł, a w roku 2014 – 2.881,91 zł, czym spowodowany jest taki wzrost? Foto-radarów już przecież nie ma.

Monitorowanie prędkości na drogach gminnych rzeczywiście zostało zaprzestane z początkiem roku 2015, jednakże w ciągu roku trwała egzekucja mandatów i poprzez to poniesiono koszty, którymi organy egzekucyjne obciążały Gminę w ciągu 2015 r.. W 2015 r. wyegzekwowano łącznie 80.223,44 zł z tytułu mandatów drogowych i za zakłócanie porządku.

- 9) Rozdział 75495 – Pozostała działalność, 400,15 zł, szkolenia wojskowe, jakie jest uzasadnienie tego wydatku i czego dotyczy?

Wydatek dotyczy wypłaty rekompensaty za utracone wynagrodzenie w związku z odbytymi ćwiczeniami wojskowymi przez mieszkańca Gminy Kobylanka, zgodnie z art. 119a ust.5 ustawy z dnia 21 listopada 1967 r. o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej.

- 10) Czym oprócz zobowiązań z 2014 r. spowodowany jest wzrost wydatków na oświatę o prawie 400 tys. zł? Wójt deklarował rekonstrukcję kosztów oświaty. Po uwzględnieniu większej o 81.814 zł niż w roku 2014 subwencji oświatowej, różnica do pokrycia z budżetu gminy jest większa niż w latach 2012, 2013 i 2014. Jakie są tego powody?

Wydatki w dziale 801 – Oświata i wychowanie w roku 2015 wyniosły 5.589.687,43 zł i było to o 389.501,94 zł więcej niż w roku 2014, jednakże spowodowane konsekwencjami spłaty zobowiązań z roku 2014 w kwocie 547.386,01 zł. Analizując wartości w układzie kosztowym, rok 2015 przyniósł obciążenie budżetu w kwocie 5.333.849,47 zł, natomiast rok 2014 – 5.433.755,05 zł. Koszty oświaty zatem w roku 2015 były niższe niż w roku 2014 o kwotę 99.905,58 zł. W odpowiedzi na pytanie o zwiększoną dopłatę do subwencji należy podkreślić, iż w kwotach wydatków w roku 2015 zawarte są spłacone zobowiązania z roku 2014, powodujące statystyczne zwiększenie dopłaty w roku 2015 i zmniejszenie w roku 2014.

Wójt – „Rok 2015 zamknięto zmniejszonymi kosztami.”

- 11) Powody zwiększonych kosztów dowożenia uczniów. Zgodnie z deklaracją Wójta koszty te miały być mniejsze niż w latach ubiegłych, a cały system komunikacji szkolnej i gminnej zmieniony na bardziej oszczędny. Jakie działania podjęto w tym zakresie?

Wydatki w rozdziale 80113 – Dowożenie uczniów do szkół wyniosły w 2015 r. 254.709,30 zł i były o 9.919,57 zł wyższe niż w roku 2014, jednakże spowodowane koniecznością spłaty zobowiązań z roku 2014 w wysokości 23.746,94 zł. W ujęciu kosztowym tej działalności rok 2015 zamknął się kwotą 236.986,24 zł, zaś rok 2014 – 251.551,84 zł, zatem koszty dowożenia w roku 2015 były niższe o 14.565,60 zł.

- 12) Rozdział 85401 Świetlice szkolne, wzrost wydatków o 71.985 zł w stosunku do roku 2014. Jakie są powody tak dużego wzrostu wydatków na świetlice szkolne?

Wykonanie wydatków w rozdziale 85401 wyniosło 234.427,26 zł i wykonane zostało w kwocie wyższej od roku poprzedniego o 72.004,56 zł, jednakże wskutek konieczności spłaty

zobowiązań z roku 2014 w kwocie 24.274,51 zł. W ujęciu kosztowym działalności świetlic szkolnych w roku 2015 odnotować należy skutki w wysokości 229.490,58 zł, zaś rok wcześniej w wysokości 172.638,02 zł, zatem koszty w 2015 r. były wyższe o 56.852,56 zł, co było głównie spowodowane zwiększonym zakresem wykonywanych zadań w świetlicy w Kunowie, w wyniku większej ilości dzieci w wieku przedszkolnym, którym w oczekiwaniu na dowozy zapewniano niezbędną opiekę.

- 13) Rozdział 90002 – Gospodarka odpadami, kwota wpłaconych w 2015 r. przez mieszkańców opłat za odpady wynosi 613.761,28 zł. Ile powinno wpłynąć na konto gminy zgodnie ze złożonymi deklaracjami?

W odniesieniu do wykonania dochodów z gospodarki odpadami w zakresie tzw. opłat śmieciowych, kwota przypisanych należności w okresie sprawozdawczym 2015 r. wynosiła 646.441,02 zł.

- 14) Rozdział 90002 – jaka jest kwota zaległych opłat za odbiór odpadów i jakie działania podejmuje gmina w celu egzekwowania?

Zaległości w opłatach za gospodarowanie odpadami wg stanu na dzień 31.12.2015 r. wynosiły 61.461,39 zł. W związku z tym Urząd podjął zwyczajne środki zgodne z przepisami dotyczącymi windykacji, a więc wyasygnował upomnienia z wezwaniem do zapłaty, a w przypadkach pozostających bez uregulowania wystawiał tytuły wykonawcze kierowane do organów egzekucyjnych (Urzędy Skarbowe).

Wójt – „Od 2013 r. dopiero w 2015 r. po raz pierwszy ruszyła windykacja opłat śmieciowych, wcześniej nieegzekwowanych. Udzieliłem umorzeń osobom, które kwalifikowały się do udzielenia pomocy z GOPS.”

- 15) Rozdział 90002, jaka jest kwota umorzonych opłat, komu zostały umorzone i z jakich środków zostały pokryte (gdzie jest to ujęte w budżecie?)

W 2015 r. wartość umorzeń w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami wyniosła w 2015 r. - 14.161,55 zł i była uzasadniona społecznie. Umorzeń udzielono posiadaczom nieruchomości na terenie Gminy Kobylanka. Dane konkretnych osób objęte są przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych i tajemnicą skarbową. Nie ma takiego pojęcia jak pokrycie umorzeń z budżetu, ponieważ nie stanowią one wartości wydatków, ani dochodów.

- 16) Jakie wydatki i w jakich kwotach zostały poniesione na gospodarkę odpadami, dotyczy kwoty 963.351,68 zł?

Wydatki na gospodarkę odpadami w 2015 r.:

1	Odbiór i zagospodarowanie odpadów – Remondis	869 314,20 zł
2	Wynagrodzenia pracowników pochodnymi i zabezpieczeniem socjalnym (1+0,5 etatu)	78 707,23 zł
3	Koszty bankowe	9 651,01 zł
4	Przeglądy, konserwacje, naprawy (GPZO)	2 836,80 zł
5	Koszty egzekucji opłat za gospodarowanie odpadami	1 317,00 zł
6	Szkolenia pracowników	689,00 zł

7	<i>Doładowanie telefonu (GPZO)</i>	360,00 zł
8	<i>Delegacje pracownika</i>	279,49 zł
9	<i>Zakup nagród za udział w konkursie ekologicznym z okazji Dnia Dziecka w Reptowie</i>	158,95 zł
10	<i>Okresowe badania lekarskie</i>	38,00 zł
	Σ	963 351,68 zł

Przewodniczący Rady Gminy p. G. Kłós – „Ile jest za azbest?”
Skarbnik – „29.153 zł.”

17) Czego dotyczy kwota zobowiązań w rozdziale 90002 w kwocie 87.406,47 zł?

Kwota 87.406,47 zł dotyczy zobowiązań, wynikających z faktury za wywóz odpadów przez firmę Remondis nr 4151811707 z dnia 31.12.2015 r. (data wpływu do Urzędu – 12.01.2016 r.), z terminem zapłaty do 05.02.2016 r. na kwotę 81.887,76 zł oraz przypisanych zobowiązań, z tytułu dodatkowych wynagrodzeń rocznych i pochodnych w kwocie 5.518,71 zł.

18) Jakie wydatki poniesiono na program poprawy efektywności oświetlenia na łączną kwotę 75.960,75 zł?

Wydatki w tym zakresie dotyczą umowy z ENEA Oświetlenie Sp. z o.o. w zakresie ciągłej konserwacji punktów świetlnych, likwidacji uszkodzeń i wymiany przepalonych źródeł światła na terenie całej Gminy.

19) Ekspertyza techniczna dachu amfiteatru 3.570,20 zł. W roku 2014 była przeprowadzona taka ekspertyza za 6500,00 zł. Jaki był powód wykonania drugiej ekspertyzy?

Przedmiotem opracowania drugiej ekspertyzy, którą należało wykonać, były czynności sprawdzające w zakresie oceny stanu naciągu dachu muszli koncertowej, po wykonaniu dwukrotnej jej regulacji naciągu.

Wójt – „Brak było końcowej dokumentacji. Zlecone zadanie musi być z efektem końca. To było potwierdzenie, że prace były wykonane rzetelnie.”

Przewodniczący rady Gminy p. G. Kłós-„Przecież są pracownicy merytoryczni.”

Wójt – „Pracownik może sprawdzić. Aby potwierdzić że stan techniczny jest prawidłowy potrzebna jest dokumentacja specjalisty z uprawnieniami.”

20) Wywóz odpadów w rozdziale 90095 47.288,75 zł. W roku 2014 koszty wywozu odpadów wyniosły 88.729,17 zł. Z czego wynika taka różnica?

W zestawieniu wydatków za rok 2014 r. ujęte zostały również wydatki na zbiórkę odpadów zawierających azbest, natomiast w 2015 r. bez (29.153,00 zł).

21) Rozdział 92195 Pozostała działalność, kwota 12.780,52 zł, jakie imprezy i inicjatywy społeczne zostały pokryte i w jakich kwotach?

kwota brutto Wydatek

450,00 zł Wigilia dla Związku Inwalidów Wojennych RP (ZIW RP) i kombatantów mieszkańców Gminy Kobylanka

100,00 zł Zakup art. spoż. Dla sołectwa Cisewo – nagroda w konkursie na Wieniec Dożynkowy – Dożynki Gminne Kunowo

- 450,00 zł Organizacja Dnia Niepodległości przez ZIW RP dla kombatantów i mieszkańców gminy
- 998,03 zł Zakup materiałów i szycie strojów dla zespołu ludowego LIPKA z Kobylanki
- 260,00 zł zakup art. na wyposażenie świetlicy wiejskiej w Reptowie – nagroda I miejsce Sołectwo Reptowo- konkurs Wieniec Dożynkowy – Dożynki Gminne Kunowo
- 340,00 zł nagroda (bilety do kina) I miejsce Sołectwo Reptowo- konkurs Wieniec Dożynkowy – Dożynki Gminne Kunowo
- 300,00 zł GOK – uroczystość otwarcia Parku Pamięci w Jęczydole 17.10.2015
- 398,68 zł Zakup art. spoż. Oraz na wyposażenie świetlicy w Motańcu dla sołectwa Motaniec – II nagroda w konkursie na Wieniec Dożynkowy – Dożynki Gminne Kunowo
- 500,00 zł Spółdzielnia Socjalne Miedwie - usługa cateringowa na uroczystość Białej Łaski – Polski Związek Niewidomych 23.07.2015
- 50,00 zł Kwiaty na apel z okazji Dnia Strażaka w KP PSP Stargard – FLOKS
- 159,48 zł DAREL – statuetka na 35-lecie OSP Reptowo
- 4000,00 zł GOK organizacja jubileuszu 35 lecia OSP Reptowo
- 1176,82 zł Organizacja przyjęcia-poczęstunku dla XXXI Szczecińskiej Pieszej Pielgrzymki na Jasną Górę
- 3597,51 zł wykonanie prac porządkowych (robót ziemnych) na potrzeby urzędnika Parku Pamięci w Jęczydole

22) Rozdział 92109, kwota 200.774,86 zł, wydatki inwestycyjne, czego konkretnie dotyczą i w jakich kwotach?

Specyfikacja wydatków majątkowych w rozdziale 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby w kwocie 200.774,86 zł:

152.075,34 zł – spłata umowy nr 3808-02788 z dnia 22.01.2009 r. w związku z modernizacją świetlicy wiejskiej w miejscowości Reptowo;

13.596,01 zł – modernizacja garażu i zagospodarowanie otoczenia GOK;

35.103,51 zł – modernizacja świetlicy wiejskiej w Morzyczynie.

Radny K. Kleinowski – „To nie tylko 35.103.51 zł koszt budowy świetlicy w Morzyczynie.”

Wójt – „Świetlica w Morzyczynie – koszty dotyczą części sfinansowanej z budżetu. Resztę sfinansowano z funduszu sołectwa. Wykonano ogrzewanie, zmodernizowano pomieszczenia, toalety, wymieniono okna itp.”

23) Fundusze sołectwa, czy został złożony wniosek o refundację funduszu z budżetu państwa? Jaka jest przewidywana wysokość refundacji i kiedy będzie znana jej ostateczna wielkość?

Przewidziany przepisami termin na złożenie przez Gminę wniosku o refundację wydatków z Funduszu Sołectwa upływa 31 maja 2016 r. Szacowany 20%-owy zwrot z tytułu powyższych wydatków wynosi 43.228,34 zł.

24) Kanalizacja, porozumienia partycypacyjne – kwota 418.628,17 zł, jakie porozumienia zrealizowano i na jakie kwoty oraz wg jakich stawek: rynkowych czy z zarządzenia wójta z maja 2015 r.?

W ramach tych wydatków dokonano współfinansowania budowy infrastruktury na podstawie umów z mieszkańcami Gminy Kobylanka: p.Bałdyga, p.Świst, p.Kołodziejczak, p.Manteufel-Wowk, p.Lagner, p.Poltarzycka, p.PiekarSKI. Rozliczenia z p.PiekarSKI dokonano na podstawie ugody sądowej, natomiast w pozostałych przypadkach zastosowano Zarządzenie Nr 13/2009 Wójta Gminy Kobylanka z dnia 4 lutego 2009 r. w sprawie stawek wykupu przejmowanych urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych wybudowanych przez inwestora.

Dodatkowo w przypadku p. Bałdygi zastosowano ustalenia aktu notarialnego Rep. 1646/2013 z dnia 11 marca 2013 r.

- 25) Na jakim etapie jest realizacja roszczenia pani Thomas. Czy jest zawarte jakieś porozumienie z panią Thomas i czy gmina uznaje to roszczenie w całości (skoro wykazujecie je w sprawozdaniu?)

Rzeczony roszczenie pani Tomas jest zaspokojone.

- 26) Jakie są skutki finansowe decyzji wydanych przez wójta gminy na podstawie ustawy ordynacja podatkowa (umorzenia, rozłożenia na raty, odroczenie płatności), kogo dotyczą umorzenia podatków i w jakiej wysokości? Dlaczego w sprawozdaniu nie ma podanych nazwisk osób, którym umorzono podatki, mimo, że taki jest wymóg, co potwierdziła opinia RIO?

Zakres informacji w powyższym zakresie, dopuszczony przepisami Rozdziału 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych został wyczerpany (strony od 65 do 67 sprawozdania), cyt.: „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości [...] wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia; wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

Urząd Gminy Kobylanka nie był adresatem zastrzeżeń, ani opinii RIO w Szczecinie w tym zakresie. Informacja RIO krążąca w obrocie publicznym, m.in. niegdyś na forum Gminy Kobylanka dotyczyła innej interpretacji zagadnienia.

Urząd w okresie późniejszym dokona uszczegółowienia pomocy, której udzielił, z uwzględnieniem rozłożeń na raty, umorzeń, odroczeń płatności.

Radna A. Grzyb – „Czy możemy otrzymać informację, które są na raty, które są w całości?”

Skarbnik – poinformował, że informację uszczegółowi.

- 27) Czego dotyczą należności wymagalne wykazane na koniec 2015 r. w wysokości 4.014.012,25 zł i kiedy wpłyną na konto gminy?

Sprawozdanie z wykonania budżetu nie obejmowało informacji w zakresie należności. Wszelkie należne dochody Gminy pozyskiwane są i zabezpieczane w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Wójt – „Proszę powiedzieć skąd ma pan dane, które w UG nie ukazały się publicznie. Wie pan, że wcześniej zdarzały się przypadki skanowania, kserowania, fotografowania dokumentów...?”

Radny K. Kleinowski – „Nie muszę podawać skąd mam te dane.”

Wójt – „Należy zwrócić uwagę, że należności wymagalne wynosiły w 2012 r. 1.378.510 zł, w 2013 r. 733.472 zł, a w roku 2014 aż 3.978.800 zł w wyniku moim zdaniem niesprawiedliwego wymiaru podatku od nieruchomości dla jednego z podatników. Takie obciążenie tej kobiety zobowiązaniem za jeden metr kwadratowy, bez możliwości uzyskania przez nią koncesji na wydobywanie to zbrodnia. Po szczegółowe informację proszę się do mnie zgłosić osobiście. Dodam, że obniżyliśmy stawkę podstawy tego obciążenia do 0,42 zł, a podmiot który dzierżawi nieruchomość płaci podatek na bieżąco.”

Skarbnik – „Bardzo duży przyrost należności wystąpił tylko w 2014 r. Wcześniej należności na koniec roku kształtowały się w wysokości od 1.100.000 zł do 1.200.000 zł. W 2015 r. nastąpił tylko nieznaczny przyrost należności w porównaniu z 2014 r.”

Wójt – „proszę o składanie pytań do sprawozdania a nie szukanie sensacji.”

28) Jakie są powody przekroczenia dopuszczalnego wskaźnika wynikającego z art.243 ustawy o finansach publicznych?

Powodem niezachowania relacji, określonej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. jest obciążenie budżetu w roku 2015 dodatkowymi spłatami rozchodów z roku 2014, a także nie zastosowanie wyłączeń w związku z zobowiązaniami zaciągniętymi na realizację projektów z udziałem środków z UE, zgodnie z ustaleniami kontroli finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej z listopada 2015 r.

Spełnienie dopuszczalności rocznego obciążenia budżetu z tytułu długu publicznego bada się wg ustawowo opisanej relacji wg wzoru za art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Zapisana zasadą jest zatem, że prawa strona wzoru, a więc średnia trzech ilorazów nadwyżek operacyjnych i dochodów ogółem z lat poprzednich nie może być niższa (może być równa) niż wskaźnik obsługi długu w danym roku (2015), czyli ilorazu spłat rat i odsetek i dochodów ogółem w danym roku (2015).

Dla Gminy Kobylanka – prawa strona wzoru, a więc dopuszczalny wskaźnik na podstawie średniej nadwyżek operacyjnych z trzech lat wynosi 11,80%.

Natomiast wykazywany przez RIO w Szczecinie osiągnięty wskaźnik spłaty (lewa strona wzoru) wynosi 13,30%. Według nas jest on jeszcze wyższy, bo:

Rozchody 2.417.869,49 zł + obsługa długu 564.684,70 zł / dochody ogółem 22.152.352,06 zł = 2.982.554,19 zł / 22.152.352,06 zł = 13,46%.

Jednakże bez spłat długu z 2014 r. stosowna relacja kształtuje się następująco:

Rozchody 2.417.869,49 zł + obsługa długu 564.684,70 zł – rozchody i obsługa długu z roku 2014 514.154,59 zł / dochody ogółem 22.152.352,06 zł = 2.468.399,60 zł / 22.152.352,06 zł = 11,14%.

11,14% < 11,80%, a zatem to dowodzi, że gdyby nie długi z 2014 r. rzeczona ustawowa relacja byłaby spełniona.

Ponadto zwraca się uwagę, że Urząd Gminy w sprawozdawczości za rok 2015, po raz pierwszy od 2011 r. nie dokonał wyłączeń z długu, powodując o wzroście wskaźnika spłaty. Nie zastosowanie wyłączeń wykonano zgodnie z ustaleniami kontroli finansowej RIO w Szczecinie z listopada 2015 r., która ustaliła, cyt.:

„[...] Gmina Kobylanka wykazywała wyłączenia z tytułu rozchodów wynikających ze spłat kredytów i pożyczek, w tym na realizację programów i projektów realizowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w kwocie 270.000,00 zł [na koniec roku 2015 wyłączenia wynosiłyby 520.000,00 zł] mimo, iż wyłączenia te nie spełniały przesłanek do zastosowania przepisów art. 243 ust. 3 pkt 1 i 2

ustawy o finansach publicznych, wykazując je jednocześnie w sprawozdaniu Rb-NDS. Wyłączenia te przypisane zostały w związku z zawartymi umowami pożyczek nr 2012M0223S z dnia 31 października 2012 r. i nr 2012M0156S z dnia 10 września 2012 r. zaciągniętymi w związku z realizowanym zadaniem pn. Ochrona wód jeziora Miedwie... Powyższe założenia miały wpływ na niespełnienie relacji.”

Zarzut kontroli RIO w Szczecinie dotyczył dokonywania od listopada 2011 r. wyłączeń z długu zobowiązań z tytułu projektów unijnych, których de facto gmina nie była beneficjentem, a więc dla Gminy Kobylanka projekty te nie mogły być klasyfikowane jako unijne, stąd bezprawnie w całym okresie zaniżano wskaźniki dotyczące reglamentacji zadłużenia.

- 29) W roku 2014 wydatki bieżące stanowiły 44,01% wydatków ogółem, a inwestycje 14,19%. W roku 2015 wydatki bieżące stanowiły 58,46%, a inwestycje 8,28%. Jakie są powody tej niekorzystnej i nieprawidłowej tendencji w budżecie?

Główną przyczyną niskiego udziału wydatków inwestycyjnych w budżecie Gminy Kobylanka w 2015 r. była konieczność w pierwszej kolejności uregulowania i spłaty zobowiązań wymagalnych z roku 2014 (wyszczególniono je na stronie 61 sprawozdania). Drugą przesłanką ku takiemu podejściu do polityki inwestycyjnej było racjonalne gospodarowanie środkami w odniesieniu do możliwości JST i zdiagnozowanych wcześniej potrzeb w tym zakresie. Stąd Gmina jest w trakcie przygotowania planów inwestycyjnych, skupiała się nad możliwym odzyskaniem przeterminowanej dokumentacji technicznej (w 2014 r. zaliczono bezpowrotnie w koszty 386.785,05 zł przeterminowanych) i oczekiwała na dopiero co rozpisywane konkursy w nowym okresie programowania funduszy UE 2014-2020. Na większy udział wydatków bieżących w budżecie roku 2015 miała wpływ konieczność spłaty długów z roku 2014 oraz spadek w proporcji wydatków na obsługę długu z 5,99% budżetu w 2014 r. do 2,90% w 2015 r., jak również wydatków związanych z projektami UE z 8,09% budżetu w 2014 r. do 1,18% w roku 2015.

Udział wydatków inwestycyjnych to 17,16%.

Skarbnik poinformował o błędzie w sprawozdaniu dot. str. 62 „Struktura wydatków w 2015 r.”:

„Wynagrodzenia i pochodne: zamiast 33,87% powinno być 35,67%,
Dotacje na zadania bieżące: 8,01% - prawidłowa wartość,
Świadczenia: zamiast 9,72% powinno być 10,49%,
Obsługa długu: 2,90% - prawidłowa wartość,
Wydatki "Unijne": 1,18% - prawidłowa wartość,
Wydatki bieżące: 24,59% - prawidłowa wartość,
Wydatki inwestycyjne: zamiast 8,28% powinno być 17,16%.”

Pytania złożone przez radną Agnieszkę Grzyb:

- 1) Dochody dział 756-75615-0310 Podatek od nieruchomości, przyczyny niewykonania planu w kwocie 421.519,72 zł.

Planowane dochody stanowią prognozę wartości. Nie zawsze są osiągnięte w 100%, bez szczególnych przyczyn niewykonania. Dochody w podziałce klasyfikacji 756-75616-0310

w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych wykonano w 2015 r. w kwocie 4.402.876,28 zł. Niewykonana kwota dochodów stanowiła jedynie 1,90% ogółem dochodów i nie stanowiła o braku możliwości wykonania budżetu w roku 2015. Łączne dochody z podatku od nieruchomości (razem z 756-75616-0310) wyniosły 6.121.085,32 zł i były o 104.700,30 zł wyższe niż w roku 2014.

Wójt – „Tam gdzie są zabudowy to jest rola. Zakończyło się, że starostwo nie dokonało weryfikacji ewidencji gruntów.”

Radna A. Grzyb – „Które tereny są nieodrolnione. Czy Pan może zmusić, aby odrolnić grunty?”

Wójt – poinformował, że została dokonana weryfikacja i wysłana do Starostwa. Została przekazana informacja, że niewłaściwie została dokonana ewidencja gruntów. Dopiero teraz idzie lawina poprawek. To moment zweryfikowania gruntów.

Przewodniczący Rady Gminy – poruszył sprawę dotyczącą doprowadzenia wody do działek.

Wójt – poinformował, że sprawa dotyczy nie infrastruktury a ewidencji gruntów. Każdy geodeta ma obowiązek przedłożyć zweryfikowane mapy.

- 2) Dochody 90002 Gospodarka odpadami, §0490 – przyczyny niewykonania planu w kwocie 409.130,67 zł.

Kwota planu dochodów w zakresie gospodarki odpadami przyjęty został w projekcie budżetu złożonym przez Wójta poprzedniej kadencji (1.144.689,00 zł). W grudniu 2014 r. podczas przygotowywania autopoprawki do budżetu Wójt Gminy Kobylanka nie dysponował wiedzą na temat przedmiotu „opodatkowania”. Podczas realizacji budżetu plany finansowe w zakresie gospodarki odpadami ustanawiane są z zachowaniem przepisów art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, t.j. w zakresie równowagi wpływów i wydatków związanych z odbiorem odpadów od mieszkańców Gminy Kobylanka, stąd Wójt wykonując budżet posiada ograniczone możliwości korygowania planów, zmuszony do bilansowania w sferze planów dochodów i wydatków w gospodarce odpadami. Podjął jednak inicjatywę ku zwiększeniu nieadekwatnej do kosztów opłaty, począwszy od roku 2016 oraz w uchwale rozliczającej rok w miesiącu grudniu 2015 r. zaproponował zmniejszenie planu opłat o kwotę 127.594,00 zł. Niewykonana kwota w rozdziale 90002 stanowiła 1,84% dochodów ogółem i nie stanowiła zagrożenia dla wykonania budżetu w 2015 r.

- 3) Dochody 90095-0970, przyczyny niewykonania planu w kwocie 178.348,15 zł.

Nie ma szczególnych przyczyn niewykonania planu dochodów, dotyczących wpłat partycypacji mieszkańców w budowie infrastruktury. Wpłaty regulowane są porozumieniami, w których wyznaczone zostały terminy płatności. W przypadku zaległości, Urząd zwyczajowo wystawia wezwania do spłaty, w ostateczności powinien skierować pozwy sądowe.

- 4) Wydatki, 60016, przyczyny niewykonania planu w kwocie 235.322,14 zł.

Niewykorzystane środki stanowią zabezpieczenie zobowiązań wynikających z roszczenia wniesionego przez firmę Trans-Masz (92.562,00 zł), zabezpieczenie zobowiązań z tytułu umowy na wykonanie nawierzchni drogowej w ciągu ulicy Chrobrego w Morzyczynie, a także z tytułu oszczędności na zimowym utrzymaniu dróg gminnych.

- 5) Wydatki 60017, przyczyny niewykonania planu w kwocie 10.000,00 zł.

Oszczędności na zimowym utrzymaniu dróg wewnętrznych.

- 6) Wydatki dział 70005, wyjaśnienie pozycji dotyczącej odszkodowania dla PKP z tytułu niezapewnienia lokali socjalnych kwota 10.786,00 zł.

Obowiązek wydatkowania środków wynika z wyroku Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim z dnia 10 stycznia 2005 r. IC 509/04 na rzecz PKP S.A.

Wójt – „Musimy pokrywać koszty, to była przyczyna, że te mieszkania przyjmowałem. Spróbujemy podnieść wysiłek wybudowania lokali może trzech socjalnych za koszt ok. 60 000 zł za jeden lokal.”

- 7) Wydatki 75405 – Komendy powiatowe Policji, przyczyny niewykonania planu w kwocie 11.473,45 zł.

Niewykonane środki wynikają z rozliczenia dotacji przekazanej na Fundusz Wsparcia Policji, z uwagi na oszczędności przy wspólnych zamówieniach publicznych Policji lub środki niewykorzystane w terminie. Rozliczenie wskazało na wykorzystanie środków na służby patrolowe 9.900,00 zł, zakup komputera, drukarki laptopa, aparatu fotograficznego dla Rewiru w Morzyczynie 7.999,36 zł oraz zakup radiowozu 30.627,19 zł.

- 8) Wydatki 90015 – przyczyny niewykonania planu w kwocie 950.995,70 zł.

Niewykorzystane środki stanowią zabezpieczenie zobowiązań wynikających z długów Gminy Kobylanka wobec GDDKiA Oddział Szczecin z tytułu odsetek za zwłokę w spłacie odszkodowania w wyniku wyroku Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2014 r. (Sygn.akt II CSK 183/13) oraz z tytułu kosztów oświetlenia węzła DK10 w Motańcu za lata 2010-2014.

- 9) Wydatki 90095, kwota 135.673,16 zł uszczegółowienie wydatku.

Koszty osobowe pracowników komunalnych:

108.897,99 zł – wynagrodzenia,

4.676,55 zł – dodatkowe wynagrodzenie roczne,

21.654,12 zł – pochodne od wynagrodzeń,

444,50 zł – badania lekarskie wstępne i okresowe.

- 10) Wydatki 90095, kwota 56.588,59 zł, uszczegółowienie wydatku.

Wydatki w podziałce 900-90095-4210:

<i>deski na promenadę</i>	<i>9 862,63</i>
<i>materiały i narzędzia (farby, kleje, impregnaty, wkręty, śrubki, gwoździe, rękawice itp.)</i>	<i>7 257,64</i>
<i>kamień 105 ton</i>	<i>4 830,00</i>
<i>środki czystości na potrzeby utrzymania promenady</i>	<i>4 719,83</i>
<i>paliwo, filtr, olej i nóż do kosiarki</i>	<i>1 649,83</i>
<i>tablice ogłoszeniowe wym. 100x80x15 przeszklone szt. 2</i>	<i>1 918,80</i>
<i>tablice informacyjne i z nazwami ulic</i>	<i>1 965,54</i>
<i>rejestrator NOTICE NT i dysk na potrzeby monitoringu</i>	<i>1 266,90</i>
<i>nożyce do żywopłotu</i>	<i>1 899,99</i>

<i>bateria umywalkowa na promenadę</i>	409,77
<i>cement, piach</i>	974,00
<i>środki ochrony roślin</i>	273,56
<i>znicze</i>	216,09
<i>lampy, świetlówki</i>	4 115,68
<i>farba do znakowania drzew</i>	201,04
<i>preparat do odstraszania dzików</i>	360,00
<i>kosze uliczne</i>	11 490,36
<i>materiały budowlane na potrzeby remontu budynku na działce nr 215 obręb Morzyczyn (blacha, kształtowniki, kątowniki)</i>	3 176,93
	Σ 56 588,59

11) Wydatki 90095, kwota 30.025,82 zł, dlaczego dokonano przeróbki i w jakiej kwocie.

Dokonano przeróbek wewnątrz opraw oświetleniowych z uwagi na wymianę oryginalnych żarówek na żarówki energooszczędne. Zakres obejmował również wymianę żarówek, naprawy i uzupełnienia kabla, wymianę kabla, naprawę zasilania.

12) Wydatki 90095, kwota 3.570,20 zł, dlaczego ponownie dokonano ekspertyzy technicznej dachu amfiteatru w Morzyczynie.

Przedmiotem opracowania drugiej ekspertyzy były czynności sprawdzające wykonanie zaleceń pierwszej ekspertyzy, dotyczącej oceny stanu naciągów dachu muszli koncertowej, po wykonaniu dwukrotnej jego regulacji.

13) Czy gmina złożyła wniosek o zwrot wydatków wykonanych w ramach funduszu sołectkiego? W jakiej wysokości może być ten zwrot?

Przewidziany przepisami termin na złożenie przez Gminę wniosku o refundację wydatków z Funduszu Sołectkiego upływa 31 maja 2016 r. Szacowany 20%-owy zwrot z tytułu powyższych wydatków wynosi 43.228,34 zł.

14) Przedstawienie kosztów wywozu śmieci dotyczące budynku UG oraz obiektów na terenie GK (jakie są to obiekty).

*Wydatki na wywóz odpadów stałych w Urzędzie Gminy wyniosły w 2015 r. 6.910,23 zł. Pozostałe obiekty, z których odbierane są odpady wygenerowały następujące wydatki:
38.421,51 zł – cmentarze komunalne (Kobylanka, Bielkowo, Reptowo, Kunowo),
5.251,04 zł – świetlice wiejskie (Morzyczyn, Motaniec, Reptowo, Niedźwiedź, Bielkowo, Jęczydół, Rekowo, Kunowo),
298,28 zł – obiekty sportowe (Orlik, boisko, Reptowie),
76.009,75 zł – pozostałe obiekty publiczne, w tym promenada i teren całej Gminy.*

15) Kwota umorzeń z tytułu opłat za śmieci, z jakiego działu są pokrywane?

W 2015 r. wartość umorzeń w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami wyniosła w 2015 r. - 14.161,55 zł i była uzasadniona społecznie. Nie ma takiego pojęcia jak pokrycie umorzeń z budżetu, ponieważ nie stanowią one wartości wydatków, ani dochodów.

- 16) Wyszczególnienie wysokości umorzonej kwoty podatku wraz ze wskazaniem podatnika.

Zakres informacji w powyższym zakresie, dopuszczony przepisami Rozdziału 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych został wyczerpany (strony od 65 do 67 sprawozdania), cyt.: „Zarząd jednostki samorządu terytorialnego podaje do publicznej wiadomości [...] wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia; wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym udzielono pomocy publicznej.

Urząd Gminy Kobylanka nie był adresatem zastrzeżeń, ani opinii RIO w Szczecinie w tym zakresie. Informacja RIO krążąca w obrocie publicznym, m.in. niegdyś na forum Gminy Kobylanka dotyczyła innej interpretacji zagadnienia.

Skarbnik poinformował, że informację uszczegółowi.

- 17) Powód braku jakiegokolwiek spłaty wobec Inland Sporniak-Czerkas s.j., dotyczy umów o współfinansowaniu budowy urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, kwota 316.302,60 zł i 150.000,00 zł.

W roku 2015 wstrzymano rozliczenie finansowe z wymienionym podmiotem, z uwagi na konieczność doprecyzowania zapisów zawartych w umowie współfinansowania budowy urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych z dnia 21.07.2009 r. Pierwotne zapisy bowiem pozostawiały niejasności co do kwestii własności infrastruktury, którą Gmina miała spłacić. Gmina dokona uregulowania kosztów poniesionych przez wymieniony podmiot, pod warunkiem zagwarantowania jej prawa własności całości wytworzonego majątku. Trwają przygotowania do podpisania stosownego aktu notarialnego.

Wójt – poinformował, że do momentu jak nie będę miał ostatniego dokumentu, nie dam ani grosza.

- 18) Finansowanie oświaty, co zostało zrobione w kierunku oszczędności w wydatkach.

Za gospodarkę finansową jednostek budżetowych Gminy odpowiedzialność ponoszą jej kierownicy. Korzystają w tym zakresie z przysługujących im praw i obowiązków. Z kolei Wójt, pełniąc rolę organu prowadzącego jednostki oświatowe, w zakresie finansów pełni funkcję nadzorującą, kontrolną i umożliwia wykonywanie zadań oświatowych. W tym też zakresie mógł wpływać na racjonalizację gospodarki finansowej oświaty. Dyrektorzy szkół do dnia 26 marca 2015 r. (4 lata wstecz) zaciągali zobowiązania bez kontrasygnaty, przez co łamali przepisy ustawy o samorządzie gminnym i o finansach publicznych. W związku z tym na wstępie udzielono głównym księgowym jednostek oświatowych upoważnień do kontrasygnaty czynności prawnych powodujących skutki finansowe, przypisując w ten sposób odpowiedzialność konkretnym osobom. Dokonano analizy sytuacji w zakresie limitów wydatków w poszczególnych kierunkach wydatkowania. Dokonano ograniczenia planów finansowych szkół w zakresie wydatków, celem ograniczenia możliwości zaciągania zobowiązań, a jednocześnie w maju 2015 r. zapewniono środki w wysokości zobowiązań z 2014 r.. Uzgodniono z dyrektorami szkół zakres planów organizacyjnych szkół. Wydano dyrektorom szkół polecenia służbowe z wytycznymi w zakresie kształtowania wynagrodzeń pracowników administracji i obsługi, ograniczające możliwość nieograniczonego ich wzrostu i narzucające racjonalne ich kształtowanie. W zakresie płynności kontynuowano wymaganie

składania przez szkoły miesięcznego zapotrzebowania na środki finansowe. Przeprowadzono również w 2015 r. we wszystkich szkołach kontrole doraźne w zakresie przestrzegania przepisów w zakresie zaciągania zobowiązań w działalności bieżącej i wypłat wynagrodzeń. Zapewniając środki finansowe w listopadzie 2015 r., zobowiązano dyrektorów do pokrycia wszelkich zobowiązań do końca roku. Tak się też stało. Wszystkie czynności już w 2015 r. przyniosły efekt w postaci oszczędności w kosztach w dziale 801 – Oświata i wychowanie. Analizując wartości w układzie kosztowym, rok 2015 przyniósł obciążenie budżetu w kwocie 5.333.849,47 zł, natomiast rok 2014 – 5.433.755,05 zł. Koszty oświaty zatem w roku 2015 były niższe niż w roku 2014 o kwotę 99.905,58 zł.

Wójt – poinformował, że w jednej ze szkół księgowa zarabiała więcej od dyrektora szkoły. Na zarządzenie wójta zmniejszono etat a płace były większe. Sprawa ta została uregulowana.

Skarbnik – „W 2015 r. przekazano upoważnienia do kontrasygnaty głównym księgowym, ponieważ w poprzednich latach dyrektorzy dokonywali wydatków bez kontroli bieżącej. W ogóle ostatnia kontrola Urzędu w szkołach odbywała się w 2012 r. Przeprowadzono kontrole doraźne w szkołach w zakresie przestrzegania limitów wydatków i upoważnień do zaciągania zobowiązań. Ograniczono limity wydatkowe, a potem uzupełniono plan wydatków w wysokości zobowiązań z roku 2014. Monitorowano wykonanie planów finansowych w ciągu roku, a w listopadzie zapewniono środki na pokrycie wszystkich zobowiązań w roku 2015. Wójt wydał polecenia służbowe dla dyrektorów określając jednolitą siatkę wynagrodzeń dla pracowników administracji i obsługi szkół. Rok 2015 był pierwszym od kilku lat, w którym szkoły zakończyły właściwie bez obciążeń z lat poprzednich”.

Wójt – poinformował, że nie mogą być koszty na poziomie 21%. Koszty powinny być na poziomie ok. 16%. Każde przekroczenie musi wynikać z oferty, którą dają dziecku ponadprogramowo.

Radna A. Grzyb – „Mówi pan o wysokich kosztach w oświacie.”

Wójt – „ Wydatki w 2015 r. są niższe niż w 2014 roku. Obniżyłem koszty w 2015 w stosunku do 2014 roku. Informuję, że w szkole w Reptowie będzie pomniejszone zatrudnienie o kilka osób. Wskaźnik % będzie mniejszy – sprowadzę go do 16 %.”

- d) wypracowanie opinii przez Komisję Rozwoju Gospodarczego i Finansów i Komisję ds. Społecznych do złożonych sprawozdań i przekazanie ich do Komisji Rewizyjnej.

Każda komisja opinie wypracuje na kolejnym posiedzeniu komisji.

3. Zamknięcie posiedzenia.

Protokołowała :
Joanna Baszak

Przewodnicząca posiedzenia

Agnieszka Grzyb