

**Protokół**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów**  
**odbytego w dniu 30.03.2016 r.**

Komisja odbyła posiedzenie w składzie: Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – radna Agnieszka Grzyb, wiceprzewodniczący komisji – radny Andrzej Adamczyk, członek komisji – radny Krzysztof Kleinowski. Nieobecni: członek komisji – radny Bogdan Poliwka i członek komisji – radny Łukasz Biernacik. Lista obecności zał.1.

W posiedzeniu uczestniczyli: skarbnik p. Daniel Urbańczyk, pracownicy UG p. Elżbieta Sawka, p. Hanna Olszewska, p. Marcin Lewicki i p. Katarzyna Pikulik.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła poniższy porządek posiedzenia, do którego nie wniesiono uwag i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 22.02.2016 r.
3. Działalność placówek kulturalnych na terenie gminy Kobylanka w 2015 r.:
  - Biblioteka: analiza wydatków,
  - Gminny Ośrodek Kultury: analiza wydatków,
  - Świetlice: analiza ponoszonych kosztów (media, inne), przychody z wynajmu.
4. Szkoły: analiza poniesionych wydatków (media, inne) za 2015 r.
5. Kultura fizyczna i sport w gminie Kobylanka w 2015 r. – analiza.
6. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 10/16.
  - b) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka w obrębie Zieleniewo dla terenu pomiędzy ulicami Szczecińską i Wakacyjną, a granicą gminy - projekt nr 11/16.
  - c) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 12/16.
  - d) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – projekt nr 13/16.
  - e) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 14/16.
  - f) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 15/16.
  - g) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 16/16.
  - h) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy oraz uchylenia uchwały nr XVII/110/08 z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 17/16.
  - i) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kobylanka w 2016 r. – projekt nr 18/16.
  - j) w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – projekt nr 19/16.
7. Wolne wnioski.
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. 2.** Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia KRGiF z dnia 22.02.2016 r. został przyjęty jednogłośnie w obecności 3 członków komisji. Protokół został przyjęty bez uwag.

**Ad. 3.** Działalność placówek kulturalnych na terenie gminy Kobylanka w 2015 r.:

- Biblioteka: analiza wydatków,

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Gminnej Biblioteki Publicznej w Kobylance za 2015 r. Brak uwag do niniejszego sprawozdania.

- Gminny Ośrodek Kultury: analiza wydatków,

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zapoznała się ze sprawozdaniem z działalności Gminnego Ośrodka Kultury w Kobylance do którego wniosła uwagi - brak szczegółowej informacji dotyczącej wydatków.

KRGiF ustaliła, aby zwrócić się do dyrektora GOK o niniejszą informację.

- Świetlice: analiza ponoszonych kosztów (media, inne), przychody z wynajmu.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów zapoznała się z informacją w zakresie poniesionych w 2015 r.:

- 1) wydatków poszczególnych szkół w Gminie Kobylanka,
- 2) wydatków na świetlice wiejskie oraz przychody z wynajmu,
- 3) wydatków na kulturę fizyczną i sport.

KRGiF po dokonaniu analizy stwierdziła, że:

1) dot. kosztów świetlic wiejskich

- największe wydatki poniosły świetlica wiejska w Morzyczynie, tj. 45 590,79 zł i świetlica wiejska w Reptowie, tj. 21 217,77 zł,

- najwyższy przychód netto z wynajmu świetlic wiejskich uzyskała świetlica wiejska w Reptowie, tj. 2 670,00 zł i świetlica wiejska w Motańcu, tj. 1 250,00 zł.

KRGiF przeanalizowała np. koszty związane z serwisem kotłowni, brak informacji z czego wynikają przedstawione koszty dotyczące serwisów kotłowni w poszczególnych świetlicach wiejskich.

**Ad. 4.** Szkoły: analiza poniesionych wydatków (media, inne) za 2015 r.

- bardzo wysoki koszt opału/ogrzewania poniesiony przez szkołę w Reptowie, tj. 122 761,70 zł (są informacje, że pomimo wysokich wydatków na ogrzewanie szkoła jest niedogrzana),

- koszt opału/ogrzewania poniesiony przez szkołę w Kunowie wynosił 11 415,38 zł, a w szkole w Kobylance – 36 380,97 zł.,

- największe wydatki poniesione zostały na płace przez szkołę w Kunowie bez oddziału przedszkolnego, tj. 1 121 151,22 zł, w Reptowie – 1 120 722,06 zł, w Kobylance – 1 159 561,77 zł, gimnazjum w Reptowie - 791 781,09 zł.

Wydatki, które zostały poniesione na szkoły w 2015 roku nie zostały pokryte otrzymaną z tego tytułu subwencją oświatową.

**Ad. 5.** Kultura fizyczna i sport w gminie Kobylanka w 2015 r. – analiza.

Komisja zapoznała się z wydatkami poniesionymi na kulturę fizyczną i sport w 2015 r.

**Ad. 6.** Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 10/16.  
Skarbnik p. D. Urbańczyk uzasadnił projekt uchwał:

„Przedkładam propozycje zmian budżetu Gminy Kobylanka na rok 2016, w szczególności w zakresie wykonanych dochodów, według zestawienia:

Dział	Rozdz.	§	Dochody		Uzasadnienie
			Zwiększenie	Zmniejszenie	
750	75023	0970	34 901,00		Odzyskana nadpłata podatku VAT w działalności Urzędu Gminy za rok 2011.
756	756118	0490	51 363,00		Wykonane dochody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego.
852	85214	0960	2 100,00		Darowizna na pomoc społeczną.
900	90095	0970	86 886,00		Odzyskana nadpłata podatku VAT w działalności Urzędu Gminy za rok 2011.
<b>Ogółem</b>			<b>175 250,00</b>	<b>0,00</b>	

Proponuje się następujące przeznaczenie wykonanych do budżetu wpływów:

Dział	Rozdz.	Wydatki		Uzasadnienie
		Zwiększenie	Zmniejszenie	
600	60016	10 000,00		Budowa drogi Kobylanka - Jęczydół.
600	60016	56 000,00		II etap modernizacji ulicy Chrobrego w Morzyczynie, z uzupełnieniem odwodnienia.
600	60016	35 000,00		Organizacja ruchu na drogach administrowanych przez Gminę.
600	60017	7 000,00		Przebudowa drogi w Jęczydole (do strzelnicy), projekt.
750	75023	32 050,00		Usługa prawnicza w zakresie zastępstwa procesowego, usług doradztwa oraz fizycznego odzyskania nadpłaconego podatku VAT za rok 2011.
852	85214	2 100,00		Zasiłki z pomocy społecznej jako przeznaczenie darowizny.
900	90015	3 100,00		Splata zobowiązania wobec GDDKiA za oświetlenie węzła DK10 w Motańcu za lata 2010-2015, oprocentowanie.
900	90095	30 000,00		Przebudowa odcinka sieci wodociągowej na ulicy Chrobrego w Kobylance.
<b>Ogółem</b>		<b>175 250,00</b>	<b>0,00</b>	

Radny K. Kleinowski – „Kwota w wysokości 56 000,00 zł przeznaczona na II etap modernizacji ulicy B. Chrobrego w Morzyczynie – czy to już jest koniec inwestycji?”

Skarbnik – „Tak, to już jest zakończone.”

Radna A. Grzyb – „Proszę o uszczegółowienie wydatków poniesionych na remont drogi ul. B. Chrobrego w Morzyczynie.”

Skarbnik – „Umowa opiewa na kwotę 133 248,73 zł, z tego zapłacono 85 484,81 zł, pozostała kwota – 47 763,92 zł.”

Pracownik UG p. I. Wróbel – „Ustalono, że jedną odnogę ul. B. Chrobrego dodatkowo wykonać w ramach tej samej inwestycji.”

Radna A. Grzyb – „Dotyczy kwoty 30 000,00 zł. - Przebudowa odcinka sieci wodociągowej na ulicy Chrobrego w Kobylance. Czy to jest cały koszt?”

Skarbnik – „Tak, nawet z marginesem. Tam będą mogły się podłączać też te istniejące budynki.”

Radny K. Kleinowski – „Czy coś będzie jeszcze robione z odzyskaniem podatku?”

Skarbnik – „Za kolejne lata tj. od 2012 do 2015 będziemy korygować. Aktualnie został podatek odzyskany za 2011 rok.”

Radna A. Grzyb – „Dotyczy wydatku w kwocie 35 000,00 zł na organizację ruchu na drogach administrowanych przez Gminę – czy wcześniej nie były zaplanowane środki na to zadanie?”

Skarbnik – „Wydatek dotyczy wykonania znaków, malowania. Wcześniej środki były zaplanowane na dokumentację.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

- b) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka w obrębie Zieleniewo dla terenu pomiędzy ulicami Szczecińską i Wakacyjną, a granicą gminy - projekt nr 11/16.

Pracownik UG p. Hanna Olszewska uzasadniła projekt uchwały:

„Przedmiotowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka w obrębie Zieleniewo dla terenu pomiędzy ulicami Szczecińską i Wakacyjną, a granicą gminy zainicjowany został Uchwałą Nr XLVIII/290/14 Rady Gminy Kobylanka z dnia 13 listopada 2014 r. Celem sporządzenia planu jest przeznaczenie poszczególnych terenów na cele zabudowy mieszkaniowej oraz usług turystyczno-wypoczynkowych. Przedmiotowy plan zgodny jest z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka, Uchwałą Nr XXXV/216/13 Rady Gminy Kobylanka z dnia 11 lipca 2013 r.

Sposób realizacji wymogów wynikających z Art. 1 ust. 2÷4 upzp.

1. Przy sporządzeniu projektu niniejszego planu uwzględniono:

- 1) wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe poprzez ustalenia zawarte w § 4 oraz w § 10 w punkcie dot. kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu;

Planowane zagospodarowanie terenu będzie miało pozytywny wpływ na ład przestrzenny oraz istniejący krajobraz, gdyż uporządkuje, w chwili obecnej częściowo zainwestowany, a częściowo nieużytkowany, przedmiotowy teren, ograniczony trzema drogami. Przedmiotowy teren został przekształcony antropogenicznie i nie posiada ponadprzeciętnych walorów krajobrazowych. Planowana inwestycja będzie oddziaływać na krajobraz w sposób skumulowany z zainwestowaniem istniejącym.

- 2) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochronie gruntów rolnych i leśnych poprzez ustalenia zawarte w § 6 oraz w § 9 ust. 1

Teren opracowania nie jest zlokalizowany w granicach obszarów chronionych na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, nie jest również objęty żadnymi proponowanymi formami ochrony przyrody.

Prognoza oddziaływania na środowisko wykazała, że nie wystąpią istotne negatywne oddziaływania na różnorodność biologiczną, a realizacja ustaleń planu nie będzie wykraczać swoim oddziaływaniem poza zasięg lokalny.

Ponadto obszar opracowania nie jest położony na gruntach rolnych klas I – III, ani na gruntach leśnych, w związku z czym nie występuje konieczność uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne oraz gruntów leśnych an cele nieleśne.

W zagospodarowaniu ustalono maksymalną ochronę i zachowanie wartościowego drzewostanu.

### 3) wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Na obszarze opracowania planu brak jest obszarów i obiektów, dla których należałoby ustalić ograniczenia z tytułu ochrony dziedzictwa kulturowego, zabytków, dóbr kultury współczesnej.

### 4) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych

Ustalenia planu nie stoją w sprzeczności z wymaganiami ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia. W trakcie procedury planistycznej, projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami w w/w zakresie. Plan uwzględnia potrzeby osób niepełnosprawnych poprzez odpowiednie zapisy w zakresie obsługi komunikacyjnej (patrz § 7).

### 5) walory ekonomiczne przestrzeni

Przedmiotowy teren jest obszarem w dużej mierze przekształconym antropogenicznie. Uzupełnienie istniejącej struktury oraz rozszerzenie jej o dodatkowe funkcje (usługi turystyczno-wypoczynkowe) pozwoli w optymalny sposób wykorzystać jego lokalizację w układzie funkcjonalno-przestrzennym gminy, za czym przemawia bliska odległość jeziora Miedwie, stanowiącego zarówno lokalną jak i regionalną atrakcję turystyczną. Położenie w jego pobliżu ośrodka wypoczynkowego o profilu rehabilitacyjno-opiekuńczym i leczniczym oraz hotelu/motelu przy głównej drodze na wjeździe do miejscowości będzie stanowiło wizytówkę gminy i wpłynie pozytywnie na optymalizację zysków możliwych do pozyskania z zagospodarowania przestrzeni.

### 6) prawo własności

Obszar objęty planem stanowi głównie własność osób fizycznych. Własność gminy Kobylanka oraz powiatu stargardzkiego stanowią znajdujące się na obszarze objętym planem drogi publiczne.

### 7) potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa

Ustalenia planu nie stoją w sprzeczności z potrzebami obronności i bezpieczeństwa państwa. W trakcie procedury planistycznej, projekt planu został zaopiniowany i uzgodniony z właściwymi organami w w/w zakresie.

### 8) potrzeby interesu publicznego

Na obszarze planu, ze względu na jego wielkość oraz skrajne położenie w strukturze miejscowości nie ustala się terenów przeznaczonych stricte na cele publiczne. Jednakże w celu zaspokojenia potrzeb lokalnych mieszkańców, w planie wydzielono tereny ogólnodostępnej zieleni parkowej.

### 9) potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych oraz potrzeba zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności poprzez ustalenia zawarte w § 8

W związku położeniem obszaru objętego planem na terenie częściowo zainwestowanym i znajdującym się w granicach istniejącej jednostki osadniczej, obszar ten jest już częściowo zabezpieczony w zakresie obsługi w infrastrukturę techniczną. Zaopatrzenie w wodę odbywać się będzie poprzez istniejącą i projektowaną sieć wodociągową z ujęcia „Lipnik”, które gwarantuje pokrycie pełnego zapotrzebowania, zlokalizowanego w gminie Stargard.

10) zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej oraz zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych

Zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad niniejszym planem, a także zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych nastąpiło poprzez powiadomienie społeczeństwa o poszczególnych etapach sporządzania planu, określonych w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Po ogłoszeniu o przystąpieniu do sporządzenia planu, nie wpłynęły żadne wnioski od osób fizycznych ani organizacji.

Po uzyskaniu wszystkich niezbędnych opinii i uzgodnień projektu planu, Wójt Gminy Kobylanka zawiadomił o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, zapewniając udział społeczeństwa w procedurze oceny planu, jak też zapoznanie się z przewidywanym oddziaływaniem projektowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze i zdrowie ludzi. Określił też termin dyskusji publicznej.

Do projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko nie wpłynęły żadne uwagi, nie było też zainteresowania projektem na dyskusji publicznej, na którą przybyli autorzy opracowania i przedstawiciele Urzędu Gminy.

2. Ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu:

- 1) ważone były interes publiczny i interesy prywatne, w tym zgłaszane w postaci wniosków i uwag, zmierzające do ochrony istn. stanu zagospodarowania terenu, jak i zmian w zakresie jego zagospodarowania poprzez analizę stanu władania, wprowadzenie ustaleń zgodnych z wnioskiem o przystąpienie do sporządzenia planu oraz rozważeniem lokalizacji terenów publicznych;
- 2) ważone były analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne poprzez analizę uwarunkowań i kierunków rozwoju wyznaczonych w studium gminy oraz sporządzenie następujących opracowań: prognozy skutków finansowych sporządzenia planu, ekofizjografii, prognozy oddziaływania na środowisko w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

3. Dopuszczając nową zabudowę, uwzględniono wymagania ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni w zakresie:

- 1) kształtowania struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego – obszar objęty planem znajdujący się

w granicach istniejącej jednostki osadniczej i położony w rozwidleniu dróg publicznych, jest skomunikowany z pozostałą częścią gminy, w tym z jej centralną częścią o funkcji usługowej i administracyjnej oraz z gminą ościenną; realizacja ustaleń planu nie spowoduje rozprzestrzeniania się nowej zabudowy poza granice obecnej struktury, a co za tym idzie konieczności budowy nowej infrastruktury komunikacyjnej;

- 2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu – przedmiotowy teren znajduje się przy rozwidleniu głównych dróg układu komunikacyjnego gminy Kobylanka, jest obsługiwany przez linię autobusową Miejskiego Zakładu Komunikacji w Stargardzie;
- 3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów poprzez ustalenie realizacji ścieżki rowerowej w drodze klasy zbiorczej, obowiązku realizacji chodników w liniach rozgraniczających dróg oraz przejścia pieszego pomiędzy centralną częścią osiedla, a drogą stanowiącą oś układu komunikacyjnego gminy Kobylanka (ul. Szczecińska);
- 4) dążenia do planowania i lokalizowania nowej zabudowy: na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, w granicach jednostki osadniczej w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 166, poz. 1612 oraz z 2005 r. Nr 17, poz. 141), w szczególności poprzez uzupełnianie istniejącej zabudowy – obszar objęty planem położony jest w granicach istniejącej struktury osadniczej i nie prowadzi do rozprzestrzeniania się nowej zabudowy poza jej granice; ustalone w planie przeznaczenie terenu jest częściowo kontynuacją już istniejącego zagospodarowania – zabudowa mieszkaniowa; główną zmianą w zakresie lokalnym będzie zabudowa terenów obecnie niezainwestowanych, jednak nie wykroczy ona poza ukształtowaną już strukturę osadniczą, ograniczoną istniejącymi drogami publicznymi.

#### 4. Zgodność planu z wynikami analizy, o której mowa w art. 32 ust. 1 upzp.

Gmina Kobylanka posiada analizę dotyczącą oceny aktualności studium i planów miejscowych, o której mowa w art. 32, na podstawie której Rada Gminy Kobylanka podjęła Uchwałę Nr XLVII/283/14 z dnia 30 października 2014 r. w/s aktualności miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obowiązujących na obszarze Gminy Kobylanka oraz Uchwałę Nr XLVII/284/14 z dnia 30 października 2014 r. w/s aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kobylanka. Tak więc planowana inwestycja zgodna jest z w/w dokumentem oraz z obecnie obowiązującym studium przyjętym Uchwałą Nr XXXV/216/13 Rady Gminy Kobylanka z dnia 11 lipca 2013 r. (sporządzonym jako aktualizacja studium w granicach administracyjnych gminy).

#### 5. Wpływ na finanse publiczne, w tym budżet gminy.

Planowana inwestycja, polegająca na przeznaczeniu terenu na cele zabudowy mieszkaniowej oraz usług turystyczno-wypoczynkowych na terenie gminy Kobylanka w miejscowości Zieleniewo, może mieć wpływ na finanse Gminy. Zgodnie z § 11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587) ważnym czynnikiem decydującym o przyjęciu rozwiązań projektu planu, związanym

z walorami ekonomicznymi przestrzeni, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy, jest prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Prognoza ta jest jednym z etapów sporządzania planu miejscowego i wykonywana jest po sporządzeniu projektu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a polega na określeniu wartości ekonomicznej skutków uchwalenia planu i ich wpływu na budżet gminy w zakresie wydatków i dochodów. Rozwiązania planistyczne przedstawia się w prognozie w postaci przybliżonych kosztów realizacji i osiągnięcia prawdopodobnych zysków.

Przedmiotowy plan sporządzany jest na gruntach prywatnych, a także na gruntach Gminy Kobylanka oraz powiatu Stargardzkiego (drogi publiczne). W związku z tym realizacja ustaleń planu niesie ze sobą konieczność finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej (dot. drogi stanowiącą własność gminy), które należą do zadań własnych gminy. Jednakże realizacja ustaleń planu może również przynieść wieloletni dochód w postaci podatku od budynków (ich wysokość uzależniona od funkcji) realizowanych w ramach planowanej inwestycji, a także wpływy w postaci opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości – w przypadku sprzedaży przez właściciela nieruchomości w okresie 5 lat od momentu uchwalenia planu.”

Radna A. Grzyb – „Które drogi są nasze?”

P. H. Olszewska – „Nasza droga jest tylko Wakacyjna.”

Radna A. Grzyb – „Czy Gmina będzie musiała wykonać drogi wjazdowe?”

P. H. Olszewska – „Wjazd na tereny „UT” mają być z drogi powiatowej. Wjazd będzie robił właściciel gruntu. W planie nie jest przewidziana jako droga gminna.”

Radna A. Grzyb – „Dotyczy opłaty z tyt. wzrostu wartości nieruchomości.”

P. H. Olszewska – „ My musimy podać stawkę opłaty. Opłata może być inna. Opłata funkcjonuje tylko przez 5 lat.”

Radna A. Grzyb – „Ilu jest właścicieli? Czy były uwagi?”

P. H. Olszewska – „ Jest kilka osób. Uwag nie było. Nikogo nie było na dyskusji.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

- c) w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 12/16.

Pracownik UG p. I. Wróbel uzasadniła projekt uchwały:

„Ustawa Prawo wodne na podstawie art. 34a ust 1 nałożyła na Radę Gminy obowiązek podjęcia uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy.

Wniosek o ujęcie w wykazie kąpielisk składa organizator kąpieliska w terminie do 31 grudnia roku poprzedzającego sezon kąpielowy.

Gmina Kobylanka jest organizatorem kąpieliska w Zieleniewie nad jeziorem Miedwie.

W związku z powyższym Wójt Gminy Kobylanka przygotował projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie gminy Kobylanka.”

P. Wróbel poinformowała, że wydatki zaplanowane na 2016 r. – 17 000,00 zł., które dotyczą np. odkomarzania, atest dna itp., natomiast całe utrzymanie kąpieliska jest po stronie OSiRu.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.



- d) zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty – projekt nr 13/16.

Pracownik UG p. K. Pikulik uzasadniła projekt uchwały:

„ W dniu 30 listopada 2015r. Rada Gminy Kobylanka podjęła Uchwałę Nr XV/97/15 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty, w której w §4 wskazała, że : „zwalnia całkowicie z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości w odniesieniu do takiej osoby niepełnoletniej posiadającej Kartę Dużej Rodziny zamieszkującej daną nieruchomość będącej członkiem rodziny wielodzietnej, o której mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014 r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. poz. 1863 oraz z 2015 r. poz. 1359), która jest trzecim lub kolejnym niepełnoletnim dzieckiem w tej rodzinie.”. W dniu 16 grudnia 2015r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie podjęło Uchwałę Nr XXVIII.334.S.2015 w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XV/97/15 Rady Gminy Kobylanka z dnia 30 listopada 2015r. w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty. W w/w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie stwierdziło nieważność §4 przedmiotowej uchwały.

W uzasadnieniu do uchwały unieważniającej §4 uchwały Rady Gminy Kobylanka z dnia 30 listopada 2015r., Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie wskazała, że w jej ocenie postanowienie §4 wykracza poza kompetencje organu stanowiącego do ustalenia zwolnienia opartego o kryterium dochodowe, o którym mowa w art. 6k ust. 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zgodnie z wymienionym przepisem Rada Gminy może zwolnić z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej o której mowa w art. 8 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie pominęła jednak fakt, że Ustawa z dnia 11 września 2015r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2015r., poz. 1793), zmienia zapis art. 6k ust. 4 ustawy z dnia 13 września o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2013r. poz. 1399, z późn. zm.) , który otrzymuje brzmienie : „Rada gminy, w drodze uchwały, może zwolnić w całości lub w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właściciele nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, w części dotyczącej gospodarstw domowych, w których dochód nie przekracza kwoty uprawniającej do świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej, o której mowa w art. 8 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015r. poz. 163, z późn.zm.), lub rodziny wielodzietne, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2014r. o Karcie Dużej Rodziny (Dz. U. poz. 1863 oraz z 2015r. poz. 1359).” Zatem w związku z pomyłką do której doszło na poziomie RIO, co potwierdzono sobie we wzajemnie prowadzonych konsultacjach Gminy z RIO, podjęcie ponownej uchwały jest racjonalniejsze niż dochodzenie prawa Gminy określonego w Dz.U. z 2013. poz. 1399 ze zm. poprzez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie.

W październiku 2015r. do Rady Gminy został złożony projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty, w którym to przedstawiono propozycje ryczałtowych stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe jedynie przez część roku. Stawki zostały skalkulowane na poziomie 246 zł za rok kalendarzowy jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny oraz 277 zł rok kalendarzowy jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny. Rada Gminy jednak za wskazaniem Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów podjęła uchwałę, w której wskazała wyższe, niż zakładał projekt uchwały stawki ryczałtowe dla przedmiotowych nieruchomości i są to odpowiednio 346 zł za

rok kalendarzowy jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny oraz 396 zł rok kalendarzowy jeżeli odpady nie są zbierane odbierane w sposób selektywny. Mając na uwadze przepis prawa skodyfikowany w art. 6j ust. 3c jest uzasadniona zmiana kwot uchwalonych przez Radę z powodu pobierania przy wyższych stawkach-nieuzasadnionego świadczenia pieniężnego przez organ Gminy. Zgodnie z art. 6j ust. 3c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ryczałtowa stawka opłaty ustalana jest jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach wyrażonej w liczbie pojemników – średnio 12 oraz stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności. Moc obowiązywania uchwały od 1 stycznia 2016r. (wsteczny) wynika z faktu, że proponowane stawki są niższe od stawek dotychczas obowiązujących, a stawka ryczałtowa jest roczna.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały uważam za zasadne.”

Radna A. Grzyb – „Ile jest pojemników odbieranych?”

P. K. Pikulik – „Średnio 12 pojemników. Zebranych śmieci było ok. 10 t. miesięcznie”

Radna A. Grzyb – „Jeśli chodzi o mieszkańców to te stawki nie są adekwatne, stawki są za niskie.”

P. K. Pikulik – „ Jest ustalona stawka dot. niezamieszkiwanie całoroczne. To są cele rekreacyjne.”

Radna A. Grzyb – „Uważam, że różnica pomiędzy odpadami selektywnymi – 246 zł a odpadami nieselektywnymi – 279 zł nie jest duża. Powinniśmy motywować do selekcji. Uważam, że za niesegregowane śmieci jest za niska stawka.”

P. K. Pikulik – „Mieszkańcy mają problem z wystawianiem worków z selektywnymi odpadami.”

Radna A. Grzyb – „Ile jest domków na rekreacji?”

P. K. Pikulik – „ Jest złożonych deklaracji sezonowych 133.”

Radna A. Grzyb – „ Z deklaracji złożonych powinno być wpływu ok. 38 000 zł.”

Radny K. Kleinowski – „Co się zmieniło od listopada? Dlaczego teraz przy Karcie Dużej Rodziny są ujęte stawki ryczałtowe ? Uważam, że podane stawki są za niskie.”

Komisja nie otrzymała odpowiedzi co jest powodem obniżenia przyjętych w uchwale Nr XV/97/15 z dnia 30 listopada 2015 r stawek ryczałtowych.

Wniosek KRGiF, aby z § 1 wykreślić punkt 2,3,4 co jest jednoznaczne z utrzymaniem stawki ryczałtowej zgodnie z podjętą uchwałą Nr XV/97/15 z dnia 30 listopada 2015 r., tj. stawka 346 zł jeśli odpady są zbierane w sposób selektywny, stawka 396 zł jeśli odpady są zbierane w sposób nieselektywny.

Komisja z powyższym wnioskiem pozytywnie jednogłośnie opiniuje projekt uchwały w obecności 3 członków komisji.

e) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 14/16.

Pracownik p. E. Sawka uzasadniła projekt uchwały:

„Rada Gminy Kobylanka określiła zasady nabywania nieruchomości będących drogami osiedlowymi w uchwale nr XXVI/170/08 z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy oraz uchylenia uchwały nr XVII/110/08 z dnia 28 lutego 2008r. w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy.

Z ww. uchwały wynika, że organem uprawnionym do nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy jest jedynie wójt, ponieważ Rada Gminy wykorzystwała już swoją kompetencję na nabycie przedmiotowych nieruchomości podejmując uchwałę określoną wyżej.

Z uwagi na fakt, że wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminy w uchwale nr XV/111/15 Rady Gminy Kobylanka z dnia 30 listopada 2015 roku dotyczy drogi

osiedlowej na Osiedlu Nowy Horyzont w Kobylance przedmiotowa uchwała winna być wycofana z obrotu prawnego.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione i konieczne.”

P. Sawka poinformowała, że Wojewoda Zachodniopomorski wniósł wniosek o uchyleniu uchwały.

Radna A. Grzyb – „Czy coś się wydarzyło w tym temacie?”

P. E. Sawka – „Odstępujemy od przejęcia. Z wiedzy jaką posiadam od Wojewody i po konsultacji z radcą prawnym należy uchwałę uchylić.”

Radna A. Grzyb – „Dotyczy os. Kryształowego – czy coś zostało zrobione np. oświetlenie?”

P. E. Sawka – „Jeśli chodzi o os. Kryształowe, Ciche, Nowy Horyzont nie został złożony żaden dokument w kwestii nabycia.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

- f) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 15/16.

Pracownik p. E. Sawka uzasadniła projekt uchwały:

„Rada Gminy Kobylanka określiła zasady nabywania nieruchomości będących drogami osiedlowymi w uchwale nr XXVI/170/08 z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy oraz uchylenia uchwały nr XVII/110/08 z dnia 28 lutego 2008r. w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy.

Z ww. uchwały wynika, że organem uprawnionym do nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy jest jedynie wójt, ponieważ Rada Gminy wykorzystła już swoją kompetencję na nabycie przedmiotowych nieruchomości podejmując uchwałę określoną wyżej.

Z uwagi na fakt, że wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminy w uchwale nr XVIII/121/16 z dnia 25 lutego 2016 roku dotyczy drogi osiedlowej na Osiedlu Kryształowym w Morzyczynie przedmiotowa uchwała winna być wycofana z obrotu prawnego.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione i konieczne.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

- g) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 16/16.

Pracownik p. E. Sawka uzasadniła projekt uchwały:

„Rada Gminy Kobylanka określiła zasady nabywania nieruchomości będących drogami osiedlowymi w uchwale nr XXVI/170/08 z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy oraz uchylenia uchwały nr XVII/110/08 z dnia 28 lutego 2008r. w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy.

Z ww. uchwały wynika, że organem uprawnionym do nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy jest jedynie wójt, ponieważ Rada Gminy wykorzystła już swoją kompetencję na nabycie przedmiotowych nieruchomości podejmując uchwałę określoną wyżej.

Z uwagi na fakt, że wyrażenie zgody na nabycie nieruchomości na mienie gminy w uchwale nr XVIII/122/16 z dnia 25 lutego 2016 roku dotyczy drogi obejmującej ulicę Cichą w Zieleniewie przedmiotowa uchwała winna być wycofana z obrotu prawnego.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione i konieczne.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

- h) w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy oraz uchylenia uchwały nr XVII/110/08 z dnia 28 lutego 2008 r. w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 17/16.

Pracownik p. E. Sawka uzasadniła projekt uchwały:

„Rada Gminy Kobylanka określiła zasady nabywania nieruchomości gruntowych spełniających wymogi dróg w rozumieniu ustawy o drogach publicznych określonych szczegółowo w uchwale nr XXVI/170/08 z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy oraz uchylenia uchwały nr XVII/110/08 z dnia 28 lutego 2008r. w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy.

Z ww. uchwały wynika, że organem uprawnionym do nabywania na mienie gminy nieruchomości określonych w cytowanej uchwale jest jedynie wójt.

Z uwagi na fakt, że do Gminy Kobylanka nie wpłynął żaden wniosek o przejęcie tego rodzaju nieruchomości na podstawie przedmiotowej uchwały proponuje się wycofanie uchwały z obrotu prawnego.

Dotychczas oferowano gminie nabycie dróg wewnętrznych jedynie w drodze sprzedaży. Mając na względzie odrębną specyfikę każdej sytuacji proponuje się aby każdy wniosek o przejęcie nieruchomości pełniących funkcję dróg na mienie gminy był analizowany przez Radę Gminy indywidualnie.

W związku z powyższym podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione i konieczne.”

P. E. Sawka poinformowała, że p. wójt zaproponował, aby każdą uchwałę oddzielnie procedować, dotychczas nie było wniosków o przejęcie dróg na podstawie uchwały z 2008 r.

Radna A. Grzyb – „Czy jesteśmy w stanie wykazać wszystkie drogi do przejęcia?”

P. H. Olszewska – „Wiem, że działania były z inwestycjami w sprawie dróg.”

Radna A. Grzyb – „Za nim uchylimy uchwałę należałoby się zastanowić czy jesteśmy w stanie wypracować zasady przejmowania dróg osiedlowych dla każdego przypadku? Uważam, że nie. Czy powinniśmy brać pod uwagę np. ilość wybudowanych domów lub w trakcie budowy np.70%.”

Komisja dyskutowała nad możliwością wypracowania zasad.

Komisja do powyższego projektu uchwały nie wypracowała stanowiska. Komisja odstąpiła od zajęcia stanowiska, co zostało przegłosowane w następujący sposób: za- 0, przeciw-0, wstrzymał się-3, w obecności 3 członków komisji.

- i) w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Kobylanka w 2016 r. – projekt nr 18/16.

Pracownik p. M. Lewicki uzasadnił projekt uchwały:

„Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (j. t. z 2013 r. poz. 856 z późniejszymi zmianami) zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom oraz ich wylapywanie należy do zadań własnych gmin. Rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, który obejmuje:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;

- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;
- 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;
- 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Zgodnie z art. 11a ust. 7 cytowanej ustawy projekt programu został zaakceptowany bez uwag przez Powiatowego Lekarza Weterynarii i Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami w Stargardzie Szczec. oraz dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich działających na terenie Gminy Kobyłanka.

W świetle powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały jest uzasadnione.”

P. M. Lewicki poinformował, że zmieniły się koszty finansowania w 2016 r. zostało zaplanowane wydatki w wysokości - 14 400 zł, natomiast w ubiegłym roku było 7 000 zł. Kwota 14 400 zł pozwala oddać 8 psów rocznie do schroniska. Na obecna chwilę mamy już oddanych 5 psów.

Radna A. Grzyb – „Czy nowe zadania doszły?”

P. M. Lewicki – „ Nie, nic się nie zmieniło. Zamierzam tylko podjąć działania edukacyjne. Planuję podjąć kontrolę w miejscowościach jak są przechowywane zwierzęta. Będę chciał przeprowadzić konkursy w szkołach np. konkurs plastyczny nt. traktowania zwierząt.”

Radna A. Grzyb – „Czy to jest ten sam wykonawca?”

P. M. Lewicki – „ Tak. Nie ma uwag do działań.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

j) w sprawie ustanowienia pomnika przyrody – projekt nr 19/16.

Pracownik p. M. Lewicki uzasadnił projekt uchwały:

„Na podstawie art. 44 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (j. t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1651 ze zmianami) ustanowienie pomnika przyrody następuje w drodze uchwały rady gminy, która określa nazwę danego obiektu lub obszaru, jego położenie, sprawującego nadzór, szczególne cele ochrony, w razie potrzeby ustalenia dotyczące jego czynnej ochrony oraz zakazy właściwe dla tego obiektu, obszaru lub jego części, wybrane spośród zakazów wymienionych w art. 45 ust. 1.

Projekt niniejszej uchwały został sporządzony na wniosek Nadleśnictwa Kliniska (właściciela gruntu, na którym rośnie przedmiotowe drzewo) oraz został pozytywnie zaopiniowany – zgodnie z art. 44 ust. 3a cytowanej ustawy – przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 29 stycznia 2016 r.”

Komisja projekt uchwały zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie w obecności 3 członków komisji.

#### **Ad. 7. Wolne wnioski.**

Brak wolnych wniosków.

#### **Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia.**

Po zrealizowaniu porządku obrad posiedzenie zostało zakończone.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodnicząca KRGiF

Agnieszka Grzyb