

Protokół
z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów
odbytego w dniu 22.02.2016 r.

Komisja odbyła posiedzenie w składzie: Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów – radna Agnieszka Grzyb, wiceprzewodniczący komisji – radny Andrzej Adamczyk, członek komisji – radny Krzysztof Kleinowski, członek komisji – radny Bogdan Poliwka, członek komisji – radny Łukasz Biernacik. Lista obecności zał.1.

W posiedzeniu uczestniczyli: wójt p. Mirosław Przysiwiek, skarbnik p. Daniel Urbańczyk, kierownik GOPS p. Romana Karpińska, pracownicy UG p. Elżbieta Sawka, p. Hanna Olszewska, p. Iwona Wróbel, p. Marcin Lewicki i p. Martyna Roślak.

Przewodnicząca Komisji przedstawiła poniższy porządek posiedzenia, do którego nie wniesiono uwag i wniosków.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia z dnia 25.01.2016 r.
3. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka dla przebiegu linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w obrębach Morzyczyn i Zieleniewo – projekt nr 3/16.
 - b) w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 4/16.
 - c) w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 5/16.
 - d) w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 7/16.
 - e) w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie na rok 2015 – projekt nr 8/16.
4. Ocena ściągalności podatków i opłat z uwzględnieniem ulg i umorzeń oraz wieloletnich zaległości za 2015.
5. Wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 2. Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia KRGiF z dnia 25.01.2016 r. został przyjęty jednogłośnie w obecności 5 członków komisji. Protokół został przyjęty bez uwag.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka dla przebiegu linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w obrębach Morzyczyn i Zieleniewo – projekt nr 3/16.

P. H. Olszewska przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały:

„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi szczegółowy dokument kształtowania polityki przestrzennej na terenie danej gminy. Celem sporządzenia przedmiotowego planu jest umożliwienie przebudowy linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w relacji Morzyczyn – Drawski Młyn, która stanowi istotny element krajowego systemu elektroenergetycznego.

Zgodnie z uchwałą Nr V/13/15 Rady Gminy Kobylanka z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka w obrębach Morzyczyn i Zieleniewo obszar planu obejmuje teren o powierzchni 6,8261 ha położony w korytarzu istniejącej linii. Plan obejmuje pas

terenu o szerokości do 20 do 25 m – po minimum 10 m od osi linii elektroenergetycznej podlegającej przebudowie. Przedmiotem ustaleń planu są w szczególności:

- a) tereny infrastruktury elektroenergetycznej (E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13, E14),
- b) tereny wód powierzchniowych (WS1, WS2, WS3, WS4, WS5, WS6, WS7),
- c) tereny publicznej drogi ekspresowej (KDS1, KDS2, KDS3),
- d) tereny publicznych dróg dojazdowych (KDD1, KDD2),
- e) tereny dróg wewnętrznych (KDW1, KDW2, KDW3, KDW4, KDW5, KDW6).

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka. Zapisy planu wykazują ponadto zgodność z wynikami analizy aktualności dokumentów planistycznych, o której mowa w art. 32 ust. 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.). Analiza ta została przyjęta uchwałami Nr XLVII/283/14 oraz XLVII/284/14 Rady Gminy Kobylanka z dnia 30 października 2014 r. Należy również stwierdzić, że nie występuje konflikt pomiędzy ustaleniami przedmiotowego planu a zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego.

Uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe dotyczące obszarów objętych planem zamieszczone zostały w opracowaniu ekofizjograficznym oraz prognozie oddziaływania ustaleń planu na środowisko. Z kolei zgodnie z wynikami prognozy skutków finansowych, realizacja ustaleń planu nie wywoła kosztów dla budżetu gminy z tytułu budowy infrastruktury, przyniesie natomiast dochody z tytułu podatku od nieruchomości.

Wymogi wynikające z zapisów art. 1 ust. 2-4 ww. ustawy zostały uwzględnione w przedmiotowym planie w następujący sposób:

- wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury

Przedmiotowy plan ma charakter regulacyjny i odnosi się przede wszystkim do istniejących form zagospodarowania. Ustalenia planu nie kształtują nowych struktur, ale jednocześnie pozwalają na zachowanie ładu przestrzennego, m.in. poprzez zakaz lokalizacji budynków, zakaz lokalizacji reklam czy ogrodzeń z betonowych elementów prefabrykowanych.

- walory architektoniczne i krajobrazowe

Zarówno obiekty istniejące na terenie objętym planem, jak i obiekty planowane z racji pełnionych funkcji (infrastruktura) mają znikome możliwości kształtowania walorów architektonicznych i krajobrazowych. Z powyższego względu aspekt ten można uznać za nieistotny. Należy również przyjąć, że realizacja ustaleń planu nie wpłynie na walory architektoniczne i krajobrazowe otoczenia.

- wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych

Ustalenia planu uwzględniają środowiskowe uwarunkowania przedmiotowego terenu. Pomimo braku obszarów chronionych oraz cennych obiektów przyrodniczych, w planie przyjęto szereg założeń służących ochronie środowiska przyrodniczego, tj. nakazy ograniczenia emisji i uciążliwości inwestycji, nakaz rekultywacji terenu, ochrona zadrzewień, zakrzewień i wód powierzchniowych, a także zapewnienie dużego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Na terenie objętym planem nie występują grunty leśne i grunty rolne objęte ochroną.

- wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Ustalenia planu uwzględniają kulturowe uwarunkowania przedmiotowego terenu. Plan ustala strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych, dla części stanowisk archeologicznych położonych w granicach terenów E2, E3, E4, E5, WS1, WS2, KDD1, KDW1 i KDW2. Ponadto zapisy planu regulują postępowanie względem zaewidencjonowanych oraz nowo odkrytych zabytków archeologicznych.

- wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych

Ze względu na charakter planowanego zagospodarowania (tj. linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia), na terenie objętym planem wprowadzono zakaz lokalizacji budynków. Ustalenia planu zawierają wspomniane wcześniej nakazy ograniczenia emisji i uciążliwości inwestycji.

W granicach planu zasadniczo nie przewiduje się lokalizacji obiektów wymagających dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wyjątek stanowią ewentualne ciągi piesze w terenach dróg publicznych KDD, dla których plan dopuszcza realizację właściwych rozwiązań w przedmiotowym zakresie.

- walory ekonomiczne przestrzeni

Istniejące zagospodarowanie mocno determinuje walory ekonomiczne przestrzeni. Z tego względu należy uznać, że przewidywane zagospodarowanie (tj. utrzymanie obecnych funkcji) nie wpłynie na zmianę atrakcyjności i wartości gruntów.

- prawo własności

Ze względu na przewidywane zagospodarowanie (tj. utrzymanie obecnych funkcji), należy przyjąć, że ustalenia planu nie wpłyną na zmianę wykonywania prawa własności.

- potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa

Na terenie objętym planem, ani w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się obiekty związane z obronnością. Podstawowym celem sporządzenia przedmiotowego planu było zapewnienie sprawnej przebudowy ważnej linii elektroenergetycznej. Należy zaznaczyć, że modernizacja linii elektroenergetycznych jest przedsięwzięciem o znaczeniu ponadlokalnym i wraz z innymi działaniami rozwojowymi w sektorze produkcji i dystrybucji energii, służy wzmocnieniu bezpieczeństwa energetycznego zarówno regionu, jak i całego kraju.

- potrzeby interesu publicznego

Podstawowy cel przedmiotowego planu (modernizacja linii elektroenergetycznej), służy szeroko pojętym potrzebom interesu publicznego. Jednocześnie zapisy planu nie wpływają negatywnie na interes publiczny w pozostałym zakresie.

- potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych

Ustalenia planu zapewniają szerokie możliwości rozwoju infrastruktury technicznej, dopuszczając lokalizację obiektów infrastruktury na całym objętym obszarze.

- zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

Procedura planistyczna wykonana dla przedmiotowego planu gwarantowała udział społeczeństwa w pracach nad planem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych

Procedura planistyczna wykonana dla przedmiotowego planu cechowała się jawnością i przejrzystością na wszystkich etapach prac.

- potrzeba zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności

Ze względu na brak na terenie objętym planem istniejącej i planowanej zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi, plan nie ustala zasad zaopatrzenia w wodę. Jednocześnie zapisy planu pozwalają na zapewnienie zaopatrzenia w wodę zarówno terenu planu jak i terenów sąsiednich (możliwy przebieg wodociągów). Ponadto zapisy planu nakazują postępować zgodnie z przepisami odrębnymi, ustalonymi dla obszaru ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej „Miedwie” z jeziora Miedwie, w granicach którego znajduje się obszar objęty planem.

- występowanie interesu publicznego i interesów prywatnych

Ustalenia planu realizują potrzeby interesu publicznego, jednocześnie nie naruszając interesów prywatnych. W trakcie trwania procedury planistycznej nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi ze strony społeczeństwa.

- zasady właściwego kształtowania nowej zabudowy

Ustalenia planu spełniają wymagania ładu przestrzennego oraz efektywnego gospodarowania przestrzenią, ponieważ przede wszystkim regulują obecne formy zagospodarowania i nie powodują rozpraszania układów urbanistycznych – lokalizacja budynków nie jest możliwa.”

Radny Ł. Biernacik- „Czy ENEA jest użytkownikiem wieczystym?”

P. H. Olszewska – „Prawa własności różnie się układały. ENEA ma służebność. ENEA musi mieć służebność notarialną. Do wieczystego użytkowania ENEA nie ma prawa.”

Komisja RGiF projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie w obecności 5 członków komisji.

b) w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 4/16.

P. E. Sawka przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały:

„Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nabycie każdej nieruchomości na własność Gminy Kobylanka - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad nabycia - wymaga zgody Rady Gminy.

Domy Nad Miedwiami Domy Na Wybrzeżu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. złożyła do Wójta Gminy Kobylanka ofertę nabycia w drodze sprzedaży za cenę 1,23 zł brutto:

a) drogi osiedlowej na Osiedlu Kryształowym wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą, która w ewidencji gruntów i budynków stanowi działki nr: 333/2, 334/2, 778/3, 778/4, 778/5, 778/6, 778/7, 778/8, 778/9, 696/1 o powierzchni 1,3945 ha w Morzyczynie

b) działki nr 1517/2 o powierzchni 0,0139 ha na Osiedlu Kryształowym w Morzyczynie, która bezpośrednio przylega do drogi osiedlowej i przeznaczona jest na plac zabaw zgodnie z wydaną przez Wójta Gminy Kobylanka decyzją o warunkach zabudowy nr 16/2015 z dnia 02.03.2015r.

Właściciel nieruchomości oświadcza, że na przedmiotową inwestycję składa się:

- droga osiedlowa – obejmująca ulice: Rubinową, Diamentową, Perłową, Turkusową, Koralewą, Szafirową wykonana metodą utwardzenia nawierzchni z kostki brukowej szarej z podłożem na konstrukcji warstwowej złożonej z podsypki cementowo – piaskowej i kruszywa, ograniczonej krawężnikami,

- droga osiedlowa – obejmująca ulice: Szmaragdową wykonana metodą utwardzenia nawierzchni z płyt drogowych, żelbetowych pełnych z podłożem na konstrukcji warstwowej złożonej z podsypki cementowo – piaskowej i kruszywa, ograniczonej krawężnikami,

- chodnik – utwardzony nawierzchnią z kostki brukowej czerwonej, z podłożem na konstrukcji warstwowej złożonej z podsypki cementowo – piaskowej, ograniczonej obrzeżami chodnikowymi i krawężnikiem z nawierzchnią z kostki brukowej czerwonej,
- oświetlenie uliczne – składające się z instalacji elektrycznej wraz z kompletną szafką sterowniczo – rozdzielczą oraz 54 szt. lamp umieszczonych na słupach oświetleniowych,
- nasadzenia roślin ozdobnych w pasie terenu zielonego,

oraz że ww. elementy zostały wykonane zgodnie z wydanymi decyzjami zatwierdzającymi pozwolenia na budowę, odebrane i przekazane do eksploatacji i są w pełni sprawne.

Oferowana do nabycia droga osiedlowa spełnia wszystkie warunki określone w uchwale nr XXVI/170/08 Rady Gminy Kobylanka z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy w drodze umowy darowizny.

Biorąc pod uwagę, że droga posiada utwardzoną nawierzchnię oraz kompletną infrastrukturę a zaproponowana cena jest symboliczna podjęcie proponowanej uchwały jest zasadne.”

Radny K. Kleinowski – poruszył sprawę dotyczącą placu zabaw i ogrodzenia.

P. A. Grzyb – „Jak są zakwalifikowane drogi?”

P. E. Sawka – „Wszystkie drogi są w ewidencji jako rola.”

Radna A. Grzyb – „Drogi powinny być przekwalifikowane.”

Radny K. Kleinowski – „Brama łącząca drogi od drogi Diamentowej była zamknięta. Czy coś wiemy na ten temat?”

P. E. Sawka – „Nie mamy wiedzy.”

Radna A. Grzyb – „Jak się ma ta uchwała, która mówi o zasadach nabywania dotyczy uchwały z 2008 r. Czy nie powinniśmy wystąpić do radcy prawnego?”

P. E. Sawka – „Podstawą nabycia działek jest odrębna uchwała Rady Gminy i dlatego nie musi spełniać wymagań określonych w uchwale o zasadach nabywania dróg z 2008 r. Nabycie nastąpi w formie sprzedaży.”

Radna A. Grzyb – „Czy my możemy sobie zastrzec co do działki dotyczy placu zabaw. Koszt wykonanie placu zabaw jest ok. 50 000 zł. O koszcie placu zabaw informował nas wcześniej deweloper.”

Radna A. Grzyb – Poruszyła sprawę płyt żelbetowych.

Radny K. Kleinowski – „Czy Ci mieszkańcy gdzie są płyty żelbetowe, czy nie będą chcieli, aby była położona kostka.”

Radna A. Grzyb – „Czy ktoś z Urzędu był i zapoznał się ze stanem dróg?”

P. I. Wróbel – „Ja nie byłam. Tematy mi nie są znane. Wiem, że kostka jest w średnim stanie, lekko zaczyna pływać. Należałoby sprawdzić jak było w pozwoleniu na budowę. Należałoby wyjaśnić czy nie powinna być wykonana droga w kostce, czy mogą być płyty żelbetowe. Pojawił się temat oświetlenia osiedlowego. Jest wola, aby oświetlenie było w zarządzie gminy.”

Radny K. Kleinowski – „Dotyczy kwestii działki pod plac zabaw - była wcześniej sugestia inwestora, że ogrozi wykona plac zabaw. Dotyczy drogi z płyt żelbetowych.”

Radna A. Grzyb – „Jeżeli inwestor dostał pozwolenie na kostkę a nie na płyty?”

Wójt – „To nie ma zgody na użytkowanie. Będę robił odkrywki.”

Radny K. Kleinowski – Poinformował, że inwestorowi wcześniej było mówione, że droga jest źle wykonana.

Wójt przedstawił sprawę oświetlenia niniejszych dróg.

Radny K. Kleinowski poruszył sprawę dot. placu zabaw.

Wójt – „Ja nie jestem za tym, aby plac zabaw przyjąć. Ja chce tylko drogi, a nie plac zabaw.”

Radny K. Kleinowski poinformował, że komisja jest za tym, aby wykreślić z projektu uchwały działkę na której jest plac zabaw.

Radna A. Grzyb postawiła wniosek, aby uchwałę przyjąć bez działki na plac zabaw.

Wójt – poinformował, że autopoprawka zostanie przygotowana - dotyczy wykreślenia działki na plac zabaw.

Wniosek komisji:

- sprawdzić ul. Szmaragdową czy zgodna z projektem i pozwoleniem na użytkowanie
- udrożnić drogę od ul. Diamentowej do ul. Piastów.

Komisja projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczącą wykreślenia w § 1 pkt. 11 przyjęła jednogłośnie w obecności 5 członków komisji.

c) w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 5/16.

P. E. Sawka uzasadniła projekt uchwały:

„Zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nabycie każdej nieruchomości na własność Gminy Kobylanka - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad nabycia - wymaga zgody Rady Gminy.

Nieruchomości oznaczone geodezyjnie działkami:

- nr 137, 139, 145 stanowią współwłasność: Bożeny Proszkiewicz w udziale 1/20 części, Grzegorza Wierzbickiego w udziale 1/20 części, Bogdy i Eugeniusza Bednarskich w udziale 1/20 części i Danuty i Bronisława Tomoniów w udziale 17/20 części,
- nr 147 stanowi współwłasność: Grzegorza Wierzbickiego w udziale 1/20 części, Bogdy i Eugeniusza Bednarskich w udziale 1/20 części i Danuty i Bronisława Tomoniów w udziale 18/20 części,
- nr 148/7 stanowi własność Danuty i Bronisława Tomoniów.

Przedmiotowe nieruchomości obejmują przebieg ulicy Cichej w Zieleniewie. W ww. działkach przebiegają sieci: kanalizacyjna i wodociągowa, które stanowią własność kilku właścicieli, w tym Gminy Kobylanka. Nieuregulowanie formalności prawnych związanych z przejęciem przez Gminę Kobylanka budowanej infrastruktury oraz nabyciem praw do dysponowania gruntem w momencie budowy sieci kanalizacyjnej i rozbudowy sieci wodociągowej spowodowało sytuację, w której ww. sieci - znajdując się w działkach stanowiących współwłasność osób fizycznych - nie są własnością Gminy Kobylanka. Fakt ten oraz niewyrażanie zgody przez jednego ze współwłaścicieli ww. działek na wykonywanie w nich prac podłączeniowych powoduje, że Wodociągi Zachodniopomorskie Sp. z o. o. w Goleniowie nie mają możliwości prawnej wydawania warunków przyłączeniowych do sieci. Sytuacja takowa skutkuje nie tylko dramatem właścicieli działek znajdujących się przy ul. Cichej, którzy nie mają możliwości podłączenia wybudowanych lub planowanych domów mieszkalnych do istniejącej sieci ale również zaistnieniem absurdalnego przypadku, w którym sieci wodociągowa i kanalizacyjna – sfinansowane z publicznych pieniędzy - nie mogą stać się faktyczną własnością inwestora czyli Gminy Kobylanka oraz nie są

wykorzystywane do celów w jakich powstały (przez część sieci wodociągowej – ze względu na brak możliwości podłączenia sąsiednich posesji – nie jest dostarczana woda). Niezwykle istotny jest również fakt, że właściciele posesji znajdujących się przy ul. Cichej współfinansowali budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Powyższa sytuacja skutkuje także narastaniem konfliktów społecznych, których efektem są nieprawidłowości w funkcjonowaniu rowów melioracyjnych, co skutkuje podtapianiem działek oraz ma niekorzystny wpływ na stan nawierzchni ul. Cichej.

Podjęcie niniejszej uchwały spowoduje uregulowanie spraw własnościowych sieci i działek, w których się one znajdują oraz wykorzystywanie infrastruktury gminnej do celów w jakich ona powstała. Ww. fakty powodują, że podjęcie niniejszej uchwały jest nie tylko uzasadnione – a wręcz konieczne.”

P. M. Lewicki – „Działki obejmują ul. Cichą (dawna ul. Długa). Wcześniej była wybudowana sieć kanalizacyjna wspólnie z mieszkańcami i nakładami gminy. Ta sieć nie stanowi własności gminy. W części sieć jest wykonana, część jest zaślepiona. Jeden z współwłaścicieli nie wyraża zgody na podłączenie się pozostałych użytkowników. Gmina nie dopełniła formalności.”

Radna A. Grzyb – „Wzdłuż ul. Cichej czy to jest własność prywatna?”

P. M. Lewicki – „To jest własność prywatna. To jest zwykła gruntowa droga. Jest problem z dogadaniem się.”

P. M. Lewicki poinformował, że stając się właścicielem drogi od razu się stajemy właścicielami sieci.”

Radna A. Grzyb – „Ile nas to będzie kosztowało? ”

Radna A. Grzyb poinformowała, że każda uchwała powinna zawierać skutki finansowe.

P. E. Sawka – „Brak tych informacji dotyczących kosztów.”

Radna A. Grzyb – „Czy były prowadzone rozmowy odnośnie ceny?”

P. Wójt – „Nie, przygotowałem się do wyceny. W momencie kiedy będzie pozwolenie to będę negocjował.”

Wójt przedstawił problem jaki jest wśród właścicieli tych nieruchomości. Poinformował, że wszyscy są skłóceni. Jest konflikt pomiędzy właścicielami. Tam się nie da nic zrobić.

Radna A. Grzyb – „Nie dałoby się ponegocjować z p. Tomoniem ?”

Wójt – „Na ul. Cichej jest dramat, którego przyczynkiem jest Gmina.”

Radna A. Grzyb – „Czy nie trzeba zmienić ewidencji gruntu?”

Wójt – „On tego nie robi, jemu na tym nie zależy. Czy to będzie rola, czy cos innego nic się nie wynegocjuje. On zakręcił kurek.”

Wójt poinformował o wodociągu do budynku komunalnego w Kobylance, który został wykonany o małej średnicy podłączenia. Poinformował, że będzie chciał się zwrócić do radnych o zmianę w budżecie dotyczącą wykonania podłączenia o większej średnicy w celu podłączeń większej ilości działek.

Radna A. Grzyb poinformowała, że komisja musi wiedzieć o kosztach.

Wójt poinformował, że na razie chce upoważnienie do realizacji tego zadania. Poinformował, że nie da więcej niż 100 000 zł., że sieć musi przyjąć za darmo. Poinformował, że wycena jest na 300 000 zł, że nie przyjmie tego jak nie uzgodni 1/3 ceny. Błąd był, sytuacja jest skomplikowana. Jeżeli tego nie załatwimy to będzie pozew zbiorowy.

Radna A. Grzyb – „Jeżeli same wodociągi weźmiemy?”

Wójt – „To nie jest w naszej drodze.”

Radna A. Grzyb – „Czy Pan ma środki zabezpieczone?”

Wójt – „Ja nie muszę tego mieć teraz. Ja nie wiem czy to będę robił w tym roku.”

Radny K. Kleinowski poruszył sprawę dotyczącą kanalizacji. „Czy można by było policzyć ile jest podłączeń. Wiemy, że są tacy też nie wpięci do kanalizacji.”

Wójt – „Nie ma lewizny. Mają wszyscy włączenia. Mają zegary.”

Komisja projekt uchwały przyjęła jednogłośnie w obecności 5 członków komisji.

d) w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 7/16.
Skarbnik uzasadnił projekt uchwały:

„Przedkładam propozycje zmian budżetu Gminy Kobylanka na rok 2016, w szczególności w zakresie dochodów, wskutek zmiany klasyfikacji budżetowej przyznanej z budżetu państwa kwoty uzupełniającej subwencji wyrównawczej. Ta część subwencji przekazywana jest od 1 stycznia bieżącego roku w klasyfikacji rozdziału 75807 – Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin. Istotę zmian dochodów przedstawia tabela poniżej.

<i>Dział</i>	<i>Rozdz.</i>	<i>Dochody</i>		<i>Uzasadnienie</i>
		<i>Zwiększenie</i>	<i>Zmniejszenie</i>	
758	75802		862 174,00	Zmiana dotycząca klasyfikacji kwoty uzupełniającej subwencji wyrównawczej
758	75807	862 174,00		Zmiana dotycząca klasyfikacji kwoty uzupełniającej subwencji wyrównawczej
Ogółem		862 174,00	862 174,00	

W przypadku wydatków budżetu na rok 2016 proponowane zmiany przedstawiają się następująco:

<i>Dział</i>	<i>Rozdz.</i>	<i>Wydatki</i>		<i>Uzasadnienie</i>
		<i>Zwiększenie</i>	<i>Zmniejszenie</i>	
710	71035	46 000,00		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów z cmentarzy
750	75023	6 244,56		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów z Urzędu Gminy
750	75075	125 000,00		Zmiana sposobu realizacji zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w ramach promocji
900	90002		58 529,76	Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów w ramach innych zadań
921	92109	5 060,40		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów ze świetlic
921	92109	800,00		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów ze świetlic (dodatkowe imprezy)
926	92695	424,80		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów z obiektów sportowych
926	92695		125 000,00	Zmiana sposobu realizacji zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu
Ogółem		183 529,76	183 529,76	

Zmiana klasyfikacji wydatków zapisanych wcześniej w rozdziale 90002 – Gospodarka odpadami w kwocie 58.529,76 zł, nie zmienia celowości wydatków, w dalszym ciągu

przeznaczonych na wywóz odpadów. Jednakże właściwe ich sklasyfikowanie w rozdziałach wskazujących miejsce powstawania kosztów pozwoli na właściwą kontrolę gospodarowania w tych dziedzinach działalności Urzędu. Wcześniej poszczególne kwoty podlegające przeniesieniom wyszczególnione były w uzasadnieniu do projektu budżetu na rok bieżący.

Zmiana klasyfikacji wydatków zapisanych w rozdziale 92695 – Pozostała działalność (w dz. Kultura fizyczna) w kwocie 125.000,00 zł wynika z nowego sposobu realizacji zadań w tym zakresie, ponieważ oprócz zwyczajowo zleconych zadań na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, podlegających rozliczeniu w ramach umowy dotacji dla stowarzyszenia, zlecone zostaną również zadania mające na celu promocje Gminy Kobylanka, umowa zaś będzie miała charakter umowy cywilnoprawnej.”

Radna A. Grzyb – „Na czym polega ta promocja? ”

Skarbnik – „Promocja przez sport.”

Radna A. Grzyb – „Na co dostaną pieniądze?”

Skarbnik – „Na wydatki promocyjne. Radca prawny zaopiniował projekt umowy. Forma prawna została zaakceptowana.”

Radna A. Grzyb – „Czy wszystkie warunki będą wyegzekwowane przez Urząd Gminy. Kiedy zostanie podpisana umowa.”

Skarbnik – „Umowa będzie podpisana w tym miesiącu. Wypłaty będą dokonywane transzami.”

Radny Ł. Biernacik opuścił posiedzenie komisji. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 4.

Komisja projekt uchwały przyjęła jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

e) w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie na rok 2015 – projekt nr 8/16.

Kierownik GOPS p. R. Karpińska przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały informując o zmianie w tytule uchwały „rok 2015” otrzymuje brzmienie „rok 2016” oraz po zmianach podstawa prawna otrzymuje brzmienie: „(j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm.)”.

„W związku z art. 4¹ ust.2 ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który nakazuje uchwalanie corocznie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii przez Radę Gminy, uznaję za zasadne jej uchwalenie przez Radę Gminy Kobylanka.”

P. Karpińska przedstawiła harmonogram działań na 2016 rok. Poinformowała, że najbardziej program kierowany jest do najmłodszego pokolenia. Należałoby organizować świetlicę wsparcia np. w Reptowie, może w Kunowie.”

Radna A. Grzyb – poinformowała, aby temat świetlic wsparcia był rozpatrywany w m-u maju jak będzie debata nt. pomocy społecznej.

Radna A. Grzyb – „Czy coś się zmieniło dot. wynagrodzeń dla członków komisji?”

P. Karpińska – „Było 1600 zł a jest 1800 zł płatne dwa razy do roku.”

Radna A. Grzyb – „Czy coś się nowego wprowadza do harmonogramu działań na 2016 rok?”

P. Karpińska – „Jest wpisana diagnoza w środowisku szkolnym. Koszt w wysokości 18 000 zł.”

Komisja projekt uchwały przyjęła jednogłośnie w obecności 4 członków komisji.

Ad. 4 Ocena ściągalsności podatków i opłat z uwzględnieniem ulg i umorzeń oraz wieloletnich zaległości za 2015.

Komisja zapoznała się z informacją w zakresie ściągalsności podatków i opłat z uwzględnieniem ulg i umorzeń oraz wieloletnich zaległości za rok 2015:

Grupa wpływów	Klasyfikacja budżetowa (dział- rozdział-§)	Należności sprzed 2015 r. [zł]	Przepis w roku 2015 [zł]	Dochody wykonane w 2015 r. [zł]	Relacja dochodów wykonanych w 2015 r. do należności ogółem (kol.5/kol.4)	Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2015 r. [zł]	
						ogółem	z tego: zaległe
1	2	3	4	5	6	7	8
OSOBY PRAWNE							
Podatek od nieruchomości	756-75615-0310	462 219,41	4 326 753,00	4 402 876,28	101,76%	386 096,13	372 709,50
Podatek rolny	756-75615-0320	1 086,06	22 039,44	22 620,89	102,64%	504,61	504,61
Podatek leśny	756-75615-0330	- 37,60	130 456,60	130 166,00	99,78%	253,00	253,00
Podatek od środków transportowych	756-75615-0340	707,70	38 436,00	34 494,00	89,74%	4 649,70	4 649,70
OSOBY FIZYCZNE							
Podatek od nieruchomości	756-75616-0310	215 092,53	1 317 867,08	1 106 791,04	83,98%	426 168,57	423 255,33
Podatek od nieruchomości*	756-75616-0310	2 555 467,00	698 006,79	611 272,00	87,57%	2 642 201,79	2 642 201,79
Podatek rolny	756-75616-0320	33 166,76	245 551,62	263 417,53	107,28%	15 300,85	15 300,85
Podatek leśny	756-75616-0330	27,92	2 795,69	2 627,81	94,00%	195,80	195,80
Podatek od środków transportowych	756-75616-0340	15 097,82	56 843,00	58 442,82	102,81%	13 498,00	13 498,00
Wpływy z opłaty targowej	756-75618-0430	-	3 250,00	3 250,00	100,00%	-	-
Wpływy z opłaty miejscowej	756-75618-0440	-	1 819,08	1 819,08	100,00%	-	-

*dotyczy torfowisk

W 2015 r. wydano **3.660** decyzji podatkowych. Ewidencja podatkowa, urządzona jest na potrzeby sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z wymogami rozporządzenia. Nie prowadzi się ewidencji ilościowej spłaconych decyzji. Tego typu informację uzyskać można jedynie w odniesieniu do należności (kwot) podatkowych przynależnych Gminie.

W 2015 r. wpłynęło **27** wniosków o umorzenia i rozłożenie podatku na raty. Wszystkie zostały rozpatrzone pozytywnie. Łączny skutek ulg, umorzeń i rozłożenia na raty to **150.505,37 zł**. We wszystkich przypadkach przesłanką ku udzieleniu pomocy był **"ważny interes podatnika"**. Szczegółową informację Urząd udostępni zgodnie z art. 37 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych lub w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2015.

Radny K. Kleinowski – Co się robi w sprawie torfownii?”

Skarbnik – „Sytuacja się nie zmieniła od ostatniej informacji. Sprawa jest w sądzie a Gmina dokonała zastawu hipotecznego.”

Skarbnik - „Dotyczy osób fizycznych: kwota w wysokości ok. 116 000 zł – rozłożenie na raty, kwota ok. 34 000 zł – umorzenia.”

Ad. 5. Wolne wnioski.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

Po zrealizowaniu porządku obrad posiedzenie zostało zakończone.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodnicząca KRGiF

Agnieszka Grzyb