

Do
Pan Krzysztof Kleinowski
Przewodniczący Klubu Radnych
„Twoja Gmina Kobylanka”

Odpowiedź na interpelację z dnia 20.01.2015 r. - data wpływu 30.01.2015 r.

Analiza przedłożonych projektów uchwał Rady Gminy w Kobylance wniesionych pod obrady w dniu 08.12.2014 r. pozwala na przytoczenie Panu niezbitych faktów, że Program Postępowania Naprawczego dla Gminy Kobylanka wniesiony został pod obrady Rady na podstawie art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art.224 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

O ile ustawa o samorządzie gminnym dawała Radzie podstawę uchwalenia w związku z uprawnieniem do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy, to podstawa prawna wynikająca z ustawy o finansach publicznych mówi wyraźnie, cyt: „Art. 224. 1. Jednostce samorządu terytorialnego może być udzielona pożyczka z budżetu państwa, jeżeli: 1) jednostka samorządu terytorialnego realizuje postępowanie naprawcze lub przystępuje do jego realizacji [...]”. Stąd też wynika prosty wniosek, iż wnioskodawca zaproponował uchwalenie Programu w celu zaciągnięcia pożyczki z budżetu państwa.

Dodać należy ponadto, iż w tamtym okresie Gmina formalnie nie spełniała żadnych przesłanek prawnych dla wprowadzenia programu naprawczego, czyli nie została wezwana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie do wdrożenia postępowania naprawczego w wyniku nie spełniania relacji o których mowa w art.243 ustawy o finansach publicznych, co wynika z art.240a ustawy, a także przedłożony jej projekt budżetu na rok 2015 spełniał wszelkie wymogi formalne w tym zakresie prawa, co potwierdziła opinia Składu Orzekającego RIO w tej sprawie. Wnioskuje zatem, iż jedynym powodem próby przeforsowania Programu było zaciągnięcie nowego zobowiązania, pod przykrywką prawną jedyną do zastosowania przy uchwaleniu Programu. Treść przepisów w zakresie samorządu w stanie postępowania naprawczego wyklucza możliwość zaciągnięcia zobowiązań finansowych w celu realizacji inwestycji, natomiast zakaz zaciągania zobowiązań na zadania bieżące wynika wprost z przepisów art.242 ustawy, cyt: „Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki [...]”.

Należy przy tym podkreślić, iż ustawa o finansach publicznych wskazuje, że w związku z programem postępowania naprawczego do zaciągania zobowiązań finansowych może służyć budżet państwa lub powołany do realizacji tych celów Bank Gospodarstwa Krajowego. Mówią o tym przepisy art.224, przywołane w podstawie prawnej projektu uchwały w sprawie PPN, cyt.: „Wniosek o udzielenie pożyczki jednostka samorządu terytorialnego składa do Ministra Finansów, a w przypadku zlecenia przez Ministra Finansów Bankowi Gospodarstwa Krajowego czynności, o których mowa w art. 225 ust. 1, do Banku Gospodarstwa Krajowego. Do wniosku o udzielenie pożyczki jednostka samorządu terytorialnego załącza program postępowania naprawczego, dokumenty zawierające dane umożliwiające dokonanie bieżącej i prognozowanej oceny sytuacji

finansowej tej jednostki oraz propozycje zabezpieczeń spłaty pożyczki.”

Jednocześnie przedmiotem obrad sesji miała zostać uchwała (projekt 12/14) w sprawie emisji obligacji Gminy Kobylanka oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, jak sam pan wie wywodząca podstawy prawne z: art.18 ust.2 pkt 9 lit.b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art.89 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych oraz przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o obligacjach (art.2 pkt 2, art.5a ust.1, art.9 pkt 3, art.28 ust.1).

Przepisy te umocowały Radę do podjęcia decyzji w zakresie emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez wójta, zgody na emisję obligacji na finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego i dodatkowo na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.

Dobór podstawy prawnej, szczególnie w zakresie przepisu art.89 ust.1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych dowodzi, że pod pozorem emisji obligacji na realizację programu naprawczego, podjęto próbę zwiększenia deficytu w roku 2014 o kwotę 1.700.000 zł na pokrycie wydatków poniesionych z budżetu bez uprzedniego ich zbilansowania po stronie dochodowej.

Podstawa prawna projektu uchwały w sprawie obligacji, jak i uzasadnienie tej uchwały nie zawiera odniesienia do realizacji Programu Postępowania Naprawczego.

Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych, do zawarcia umowy emisji obligacji z bankiem, niezbędna była opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej wydana na podstawie uchwalonej przez Radę Gminy emisji. Mówi o tym przepis art.91 ust.2, cyt.: „W przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2–4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2–4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.”

Oto w zamyśle byłych władz Gminy Kobylanka, mając na względzie fakt, iż Gmina nie miała możliwości zaciągnięcia kolejnych zobowiązań w normalnym trybie formalnym, w celu zdobycia środków na sfinansowanie wypracowanego w trakcie roku debetu na rachunku bieżącym, zrodził się pomysł zadłużenia Gminy pod pozorem Programu Postępowania Naprawczego, który właściwie w swojej istocie zawierał, poza możliwością zaciągnięcia długu w wysokości 5.700.000 zł i spłaty 4.000.000 zł, tylko drobne oszczędności finansowe.

Zauważyć należy, iż w konsekwencji PPN w przypadku wniosku o pożyczkę z budżetu państwa, procedura wynikająca z przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie pożyczek z budżetu państwa udzielanych jednostkom samorządu terytorialnego w ramach postępowań ostrożnościowych lub naprawczych, była niemożliwa do wypełnienia w ciągu jednego miesiąca pozostałego do rozliczenia roku budżetowego.

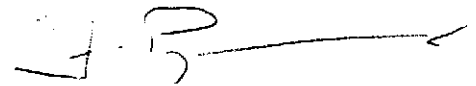
W przypadku oceny przez Regionalną Izbę Obrachunkową tak przedłożonej uchwały w sprawie emisji obligacji w rzeczywistości w zakresie oderwanym od postępowania naprawczego, w związku z art.242 jak i art.243 pozytywne jej zaopiniowanie byłoby formalnie niemożliwe.

Jeżeli pisze pan o konsekwencjach utraty dochodów budżetowych z tytułu CIT i w rezultacie trudnej sytuacji finansowej Gminy w grudniu 2014 r., proszę nie zapominać, iż sytuacja powyższa nie była wydarzeniem nagłym wynikającym z niekorzystnego splotu wydarzeń. Ówczesne władze Gminy Kobylanka powinny być świadome zagrożenia, będąc w posiadaniu wiedzy już na początku 2014 r. o utracie należnych w tym roku Gminie udziałów podatkowych. Pomimo tego, bez posiadania środków bieżących, dokonywano wydatków z wykorzystaniem przejściowego deficytu co spowodowało, iż w ostatnim miesiącu roku zabrakło pieniędzy nawet na wypłatę wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Odnosząc się do słów o nierealności budżetu odpowiadam, iż plan dochodów budżetu został oszacowany na podstawie przewidywanych do uzyskania wartości dochodów budżetu, z uwzględnieniem nowych ich źródeł lub zintensyfikowania sposobów ich pozyskiwania. Pozwoli to na wpływy dodatkowych kwot w tym roku jak i w następnych latach budżetowych. Jeżeli zaś chodzi o nierealność zaplanowanych wydatków, to rzeczywiście zostały one ustalone na niewystarczającym poziomie w taki sposób, aby zabrakło pieniędzy na dotychczas nieracjonalne i nieekonomiczne wydatkowanie środków publicznych. W kwestii ewentualnego nakazu RIO do wdrożenia programu naprawczego tylko przypomnę, iż tego typu sytuacja której dla dobra Gminy Kobylanka chcę uniknąć, byłaby efektem działań 8 lat poprzednich kadencji.

Kobylanka, dnia 18 luty 2015

Z poważaniem
M.Przysiwek



*Do wiadomości:
Radni Klubu „Twoja Gmina Kobylanka”
wg członkostwa i przynależności*

*Załącznik:
Interpelacja z dnia 20 stycznia 2015.*