

**PROTOKÓŁ Nr XXIV/16**  
**z XXIV Sesji Rady Gminy Kobylanka**  
**odbytej w dniu 29 września 2016 r.**

**Ad. 1**

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos o godz. 9.00 otworzył XXIV sesję Rady Gminy Kobylanka. Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 14 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – lista obecności zał. Nr 1. Nieobecny radny Mariusz Walkowiak.

W posiedzeniu udział wzięły następujące osoby: wójt gminy p. Mirosław Przysiwek, sekretarz gminy p. Jolanta Kazberuk, skarbnik p. Daniel Urbańczyk, inspektor p. Marcin Lewicki i podinspektor p. M. Sielicki.

**Ad. 2**

Zatwierdzenie protokołów:

- XXII sesji Rady Gminy z dnia 30.06.2016 r.

Protokół z XXII Sesji Rady Gminy z dnia 30.06.2016 r. został przyjęty w następujący sposób: za- 11, przeciw- 1, wstrzymał się – 2 w obecności 14 radnych /głosowanie imienne zał. Nr 2/. Protokół został przyjęty bez uwag.

- sesji nadzwyczajnej z dnia 26.08.2016 r.

Protokół z Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy z dnia 26.08.2016 r. został przyjęty w następujący sposób: za- 11, przeciw- 1, wstrzymał się – 2 w obecności 14 radnych /głosowanie imienne zał. Nr 3/. Protokół został przyjęty bez uwag.

**Ad. 3**

Informacja o bieżącej pracy Wójta Gminy i działalności Urzędu Gminy w Kobylance oraz informacja dotycząca realizacji uchwał podjętych przez Radę Gminy Kobylanka, w tym:

**Sprawozdanie z pracy wójta w okresie pomiędzy sesjami Rady Gminy (lipiec-wrzesień 2016).**

**I. Poprawa infrastruktury sportowej ZSP – brak pozytywnej rekomendacji Komisji UM.**

Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego - Wydział Edukacji i Sportu - w dniu 27.09.2016 r. odnośnie złożonego wniosku o pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego z obszaru województwa zachodniopomorskiego z przeznaczeniem na poprawę infrastruktury sportowej na zadanie „Budowa skoczni do skoku w dal i stanowiska do skoku wzwyż przy Zespole Szkół Publicznych w Reptowie” poinformował że, Gmina Kobylanka nie otrzymała pomocy finansowej z uwagi na ograniczone środki finansowe UMWZ. Wg złożonych wniosków, zapotrzebowanie 2-krotnie przekroczyło ilość środków finansowych w posiadaniu UMWZ przeznaczonych na poprawę infrastruktury sportowej. Komisyjnie wybrano inne zadania do dofinansowania. W zapytaniu otrzymano odpowiedź, że wniosek przygotowany był poprawnie, bez

uwag do zakresu, data złożenia nie odgrywała roli przy wyborze zadań do dofinansowania. Gmina może ubiegać się o dofinansowanie składając wniosek przy kolejnym naborze (wiosna 2017), o czym zostanie powiadomiona. W związku z powyższym proponuje się ujęcie zadania w budżecie na rok 2017 (przy założeniu realizacji po uzyskaniu dofinansowania).

## II. Spotkania z Wspólnotami sołectw.

W okresie września, jak co roku odbyłem spotkania z mieszkańcami każdego sołectwa Gminy Kobylanki. Miały one związek z planowaniem budżetowym przydzielonych sołectwom budżetów zwanych „Funduszem sołeckim”. Na rok 2017 przeznacza się następujące kwoty dla poszczególnych sołectw w ramach funduszy sołeckich:

NAZWA SOŁECTWA	Fundusz 2017	% roku 2016	PODZIAŁ FUNDUSZU (protokół)
Sołectwo Cisewo – Wielichówek	14.153,07 zł	113,5%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Jęczydół	17.796,03 zł	117,7%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Kobylanka	41.873,00 zł	117,2%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Kunowo	24.578,45 zł	115,0%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Morzyczyn – Zieleniewo	41.873,00 zł	117,2%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Motaniec	16.874,82 zł	115,2%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Niedźwiedź	23.616,37 zł	114,0%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Rekowo	11.263,84 zł	117,6%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Reptowo	41.873,00 zł	117,2%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków
Sołectwo Bielkowo	19.889,68 zł	119,7%	Protokół zebrania / Protokół podziału środków

W ramach odbytych spotkań rozliczano wykonanie funduszy przydzielonych w roku 2016, tak w sensie finansowym jak też rzeczowym. Postęp w wykorzystaniu funduszu sołeckiego na połowę bieżącego roku, w poszczególnych sołectwach przedstawia się następująco.

NAZWA SOŁECTWA	Fundusz 2016	Wykonanie na ½ roku	POSTĘP na ½ roku
Sołectwo Cisewo – Wielichówek	12.468,83 zł	10.407,20 zł	83,47%
Sołectwo Jęczydół	15.112,65 zł	2.567,62 zł	16,99%
Sołectwo Kobylanka	35.727,30 zł	16.645,71 zł	46,59%
Sołectwo Kunowo	21.364,93 zł	9.843,70 zł	46,07%
Sołectwo Morzyczyn – Zieleniewo	35.727,30 zł	28.186,90 zł	78,89%
Sołectwo Motaniec	14.648,19 zł	2.961,63 zł	20,22%
Sołectwo Niedźwiedź	20.721,83 zł	5.023,26 zł	24,24%
Sołectwo Rekowo	9.574,92 zł	2.199,12 zł	22,97%
Sołectwo Reptowo	35.727,30 zł	3.189,20 zł	8,93%
Sołectwo Bielkowo	16.613,19 zł	5.023,26 zł	24,24%

w części „Wolne wnioski” poruszono z mieszkańcami sołectw najważniejsze z ich punktu widzenia problemy dotyczące lokalnych społeczności. Były to:

Dla sołectwa Cisewo – Wielichówek; nie wiedzieć dlaczego, sprawą najważniejszą okazała się modernizacja ewidencji gruntów i budynków, która jako zadanie wykonywane i zlecone przez Starostwo Stargardzkie w czerwcu 2014 roku, nie obejmowała swoim zakresem terytorialnym obrębów geodezyjnego Cisewo.

Dla sołectwa Jęczydół; najistotniejszym zagadnieniem poruszonym przez wspólnotę był medialny problem związany z jakoby szkodliwym oddziaływaniem strzelnicy sportowej. Podczas dyskusji po

której odbyło się głosowanie mieszkańców, uczestników Walnego Zgromadzenia Wsi okazało się jednak, że lokalna społeczność w ilości 100% uczestników Walnego Zgromadzenia Wsi opowiedziała się za istnieniem tego obiektu.

Dla sołectwa Kobylanka; lokalna społeczność skupiła uwagę i grzęzła w procedurach formalno-prawnych wg których próbowano rozliczyć Radę Sołecką z zrealizowanych zadań uchwalonych dla roku 2015 jak też tych zrealizowanych do III kw. roku 2016.

Dla sołectwa Kunowo; w wyniku spotkań jakie odbyłem z członkami Rady Sołeckiej oraz Zarządem OSP Kunowo przed Walnym Zgromadzeniem, na których to spotkaniach poruszaliśmy zagadnienia modernizacji świetlicy wiejskiej oraz remontu remizy strażackiej w części wolne wnioski nie było żadnych zapytań ani sformułowanych problemów.

Dla Sołectwa Morzyczyn – Zieleniewo; Priorytetem w dyskusji były sprawy związane z szeroko pojmowanym bezpieczeństwem na drogach i ulicach sołectwa. (*prędkości, oznakowanie drogowe, jakość nawierzchni dróg, wykonanie kolejnych odcinków dróg, przystanki autobusowe, itp.*)

Dla Sołectwa Motaniec; podstawowym problemem omawiany na Walnym Zgromadzeniu Wsi to skutki zleconego przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie w 2014 roku zadania zmodernizowania ewidencji gruntów i budynków w obrębie Motaniec. Skutki objawiły się zmianą kwalifikacji gruntów a także zmianą powierzchni nieruchomości mieszkańcom Motańca.

Dla Sołectwa Niedźwiedź; podstawowym problemem omawiany na Walnym Zgromadzeniu Wsi to skutki zleconego przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie w 2014 roku zadania zmodernizowania ewidencji gruntów i budynków w obrębie Niedźwiedź. Skutki objawiły się zmianą kwalifikacji gruntów a także zmianą powierzchni nieruchomości mieszkańcom Niedźwiedzia.

Dla Sołectwa Rekowo; lokalna społeczność sołectwa jako priorytet uznała kontynuowanie zadania projektowo – wykonawczego zagwarantowanego przez urząd w roku 2015 i ujętego w wieloletnim planie finansowym Gminy, w kontekście kompleksowego zagospodarowania centralnej części wsi Rekowo. Z zagadnień bieżących ważnym było podjęcia działań związanych z przesunięciem bądź ścięciem skarpy ulokowanej ,

Dla Sołectwa Reptowo; podstawowym problemem omawiany na Walnym Zgromadzeniu Wsi to skutki zleconego przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie w 2014 roku zadania zmodernizowania ewidencji gruntów i budynków w obrębie Reptowo.. Skutki objawiły się zmianą kwalifikacji gruntów a także zmianą powierzchni nieruchomości mieszkańcom Reptowa.

Dla Sołectwa Bielkowo; priorytetowym problemem skupiającym uwagę mieszkańców Bielkowa było zagadnienie braku modernizacji części drogi wojewódzkiej przebiegającej w granicach miejscowości, mimo zagwarantowanej przez Radę Gminy w budżecie roku 2016 kwoty 350 tys zł.

### **III. Rozstrzygnięcie ostateczne przetargu na odpady.**

Rozstrzygnięto ostatecznie postępowanie przetargowe na „świadczanie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych powstających na terenie nieruchomości zamieszkałych na obszarze Gminy Kobylanka. Pierwsze od początku funkcjonowania systemu rozstrzygnięcie opierało się o zasadę konkurencyjności. W wyniku przygotowywania się do przetargu zdołano skutecznie rozpowszechnić przeprowadzany przetarg czego efektem była konkurencyjność. Zgłoszenie się drugiej firmy do postępowania spowodowało, że cena podstawowa odpadu oferowana przez obecnego operatora „REMONDIS” mieszkańcom gminy wynosiła 648,00 zł/t. Zasada konkurencyjności zmniejszyła tą kwotę do 496,80 zł/tonę. W wyniku tego przetargu Rada Gminy w miesiącu sierpniu ustaliła stawkę za odpady na poziomie 11,50 zł/os za odpady selektywnie, 23 zł/os za nieselektywne oraz 185 zł stawki ryczałtowej za odpady dostarczane z domków rekreacyjno letniskowych.

### **IV. Opracowanie koncepcji rozwiązania problemu mieszkalnictwa socjalnego**

Prace jakie wykonywano na rzecz rozwiązania problemu rodzin posiadających wyroki eksmisyjne które zmierzały do budowy na działkach gminnych w Reptowie, Zieleniewie i Kobylance zabudowy mieszkaniowej zostały przekierowane na rzecz zakupu nieruchomości i dokonania w niej

przeróbek adaptacyjnych. Otrzymana propozycja to nieruchomość zlokalizowana w miejscowości Niedźwiedz. Nieruchomość jest prawie wykończona choć nie oddana do użytkowania w całości. Jego przestrzenna zabudowa i łatwość przebudowy (*wejścia i ściany działowe*) umożliwiają pozyskanie bardzo małymi nakładami finansowymi nawet 7 lokali socjalnych. Dokonano oglądu tego budynku przez specjalistów, inżynierów projektantów, którzy opracowali koncepcję zagospodarowania budynku w wariantach [6 lokali](#) oraz [7 lokali](#). Budynek oferowany jest za cenę wstępnie =330 tys zł, co przy uwzględnieniu zlokalizowanej tam kompletnej infrastruktury wod-kan-gaz, także uwzględniając wartość działki oraz nowy stan budynku sugeruje, że zabudowa kontenerowa, na gminnych działkach z doprowadzeniem wszędzie całości infrastruktury socjalno bytowej będzie dużo mniej opłacalna. Nieopłacalność wynika z ilości lokali socjalnych jakie można będzie wygenerować w wyniku wewnętrznej przebudowy tego obiektu. Obecnie właściciel kończy sprawy formalno spadkowe. Po zakończeniu wszystkich formalności przedłożony zostanie Radzie Gminy projekt-strategia rozwiązująca najbardziej dramatyczne sytuacje rodzin posiadających wyroki eksmisyjne. Na terenie Gminy Kobylanka rodzin takich jest 15. Niektóre rodziny, jak np. w Reptowie egzystują w budynkach przeznaczonych do rozbiórki. Za kilka rodzin Gmina płaci właścicielom czynsze za lokatorów zamieszkujących w ich budynkach. Lokatorzy ci w tych przypadkach są podopiecznymi Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

#### **V. Prace nad zmianą struktury GOPS w zakresie funkcjonowania opieki nad niepełnosprawnymi.**

Przeprowadzono rozmowę z kierownictwem Ośrodka GOPS na temat zmiany struktury funkcjonowania GOPS w zakresie opieki nad osobami niepełnosprawnymi. Okazuje się bowiem że GOPS nie może znaleźć osób z odpowiednią kwalifikacją które byłyby chętne do podjęcia prac zleconych w zakresie opieki dochodzącej do osób niepełnosprawnych. Zapewnienie opieki takim ludziom przy spełnieniu przez nich wymogów formalnych wynika z zadań GOPS. Obecnie proponowana opiekunce wskaźnikowa kwota 13 zł/godz z dojazdem do takiej osoby nie jest kwotą atrakcyjną. Nie posiadamy żadnych chętnych do podjęcia się takiej pracy w ramach zadań zleconych przez GOPS. Pozostając w konsultacji z kierownictwem oraz pracownikami socjalnymi GOPS rozważany jest wariant utworzenie etatu pracowniczego w ramach wynagrodzenia którego pozyskamy osobę której zadaniem będzie jedynie opieka nad takimi osobami. Co do wdrożenia tego wariantu nie jestem przekonany osobiście zatem rozważam wariant opieki w ramach zamówienia publicznego złożonego jednostkom wyspecjalizowanym. Rozpoznanie jakiego dokonałem zamyka się jednak w konstatacji, że rozwiązanie to jest droższym od wariantu zatrudnienia pracownika etatowego. Jest to związane z ilością osób z naszej Gminy które mogą zostać zaoferowane na rynku tego typu usług. Sprawa jest w opracowaniu koncepcyjnym i musi znaleźć rozwiązanie z początkiem roku 2017.

#### **VI. OSP Kunowo – Nowy wizerunek. Spotkanie z Zarządem Gminnym OSP**

W ramach zadań remontowych obiektów będących własnością Gminy służących celom publicznym dokonano przeniesienia środków na zakupy materiałów budowlanych dla celów remontowych budynku remizy strażackiej w Kunowie. Nowy Zarząd OSP Kunowo, na spotkaniu które odbyłem z strażakami ochotnikami zadeklarował wykonanie robót budowlanych w czynnie społecznym. Zakres robót jest bardzo szeroki i obejmuje prace elewacyjne-zewnętrzne, blacharsko-dekarskie, malowanie wewnętrzne, przeróbka instalacji elektrycznej, przebudowa sanitariatów i pomieszczeń gospodarczo kuchennych. Termin zakończenia robót – wigilia Bożego Narodzenia 2016.

Od przeszło roku, po raz pierwszy doszło do spotkania wójta Gminy z Zarząd Gminnym OSP kierowanym od późnej wiosny przez Prezesa Piotra Dolatę. Poruszono kilka tematów spośród których uznano że należy rozstrzygnąć ostatecznie kompensatę pieniężną za obowiązki jakie wykonuje na rzecz gminnego OSP Komendant Gminny. Zakres obowiązków i jego szeroki spektrum, częsta dyspozycyjność i zaangażowanie w organizację działań wymaga rozstrzygnięcia tej kwestii dla dobra funkcjonowania straży w ogóle. Omówiono sprawy konieczności płacenia podatków za użyzione

przez Gminę do celów bezpieczeństwa pożarowego obiekty którymi są remizy. Zauważono konieczność przeglądu i napraw hydrantów istniejących na sieci wodociągowej. Gmina wystąpi do WoZ o sporządzenie takiego raportu.

#### **VII. Spotkanie robocze na temat bezpieczeństwa publicznego z kom. Powiatowym Policji**

W ramach rozmów wymieniono pola zagrożeń występujących na terenie Gminy. Wrócono uwagę na niebezpieczeństwo stwarzane przez kupujących w autokomisach samochodowych. Wszystkie jazdy próbne dokonują się na drogach gminnych – wewnętrznych miejscowości Morzyczyn i Zieleniewo. Oddana do użytku ul. Popiełuszki to coraz częściej spotykany tor próbny dla jazdy samochodem. Uzgodniono częstsze patrole w zakresie kontrolowania klientów autokomisów. W rozmowie wspólnie oceniono potrzebę sfinansowania patroli dodatkowych (weekendowych) w okresie letnim na terenach rekreacyjno – wypoczynkowych z szczególnym uwzględnieniem terenu promenady. Kontynuowane będą patrole sołectw w zakresie kontroli radarowej. Po zlikwidowaniu radaru gminnego budżet partycypuje rocznie w finansowaniu Policji w kontekście częstszych patroli radarowych. W zakresie dofinansowania Policji w roku 2017 uzgodniono że Policja może liczyć na wsparcie swojej działalności kwotę podobną jak w roku bieżącym. Uzgodniono także kierunki rozdysponowania w okresie letnim pozostającą do dyspozycji kwotę środków publicznych w wysokości 45 tys zł.

#### **VIII. Zagadnienia inwestycyjne.**

Podpisano umowy na wykonanie zadań zakładanych przez budżet. Do tych zadań należą: wykonanie parkingu przy ośrodku zdrowia, wykonanie pomieszczeń przedszkola, wykonanie budowy i modernizacji dróg na os. 8 Marca, relacji Cisewo-Wielichówek i wykonanie ul. Bocznej w Zieleniewie. Łączna długość powstających dróg o nawierzchni utwardzonej, asfaltowej bądź tłuczniowej wyniesie w roku 2016 ok. 2,5 km. Wykonano w technologii tłuczniowej gruntowny remont drogi wiejskiej w Bielkowie; odcinek łączący dr wojewódzką z drogą gminna relacji Bielkowo-Jęczydół. Uzyskano także pozytywną decyzję na usunięcie 40 szt drzew gat. Wierzba, celem odtworzenia i przywrócenia śladu pierwotnego drogi gminnej Kunowo – Lipnik. Odbyło się spotkanie z operatorem ENEA Oświetlenie. Celem spotkania było opracowanie planu inwestycyjnego budowy punktów oświetlenia drogowego. Inwestycja tak zaplanowana ma być wykonana i sfinansowana (skredytowana) przez operatora. Zwrot nakładów inwestycyjnych ma dokonać się poprzez zwiększoną stawkę jednostkową opłaty za oświetlenie uliczne. Zakończono procedury formalne i przystąpiono do wspólnego z inwestorem prywatnym zamierzenia inwestycyjnego polegającego na przebudowie wodociągu fi50 wybudowanego przez Gminę a zlokalizowanego w obrębie działek geodezyjnych na których posadowiono budynki komunalne. Z uwagi, że wodociąg nie jest w stanie zaopatrzyć w wodę właścicieli nieruchomości którzy zakupili od Gminy działki sąsiadujące z budynkami komunalnymi istnieje konieczność przebudowy 200 mb tego rurociągu. O tej nieroztropności i działaniu pozbawionym rozsądku informowałem RG w miesiącach wcześniejszych. Obecnie finalizujemy temat. Prowadzone są jednocześnie roboty melioracyjne w zakresie remontów 5 przepustów i konserwacji głównych rowów w obrębie geodezyjnym Bielkowo. Jest to rów o znaczeniu podstawowym dla rolników Bielkowa. Z uwagi że na części odcinków brak jest w ogóle śladów istniejących kiedyś rowów a przepusty są załamane bądź zapchane podjęto się działań remontowo inwestycyjnych przywracających tą małą zlewnię do funkcjonowania. Poniżej inne działania wydziału inwestycyjnego aktualnie podejmowane.

Lp.	Zadanie	Zaawansowanie zadania
1.	Termomodernizacja ZSP Reptowo	Do WFOŚ złożony został wniosek na dofinansowanie zadania, czekamy na rozstrzygnięcie.
2.	Termomodernizacja SP Kunowo	Do końca listopada 2016r. zostanie złożony wniosek do WFOŚ na dofinansowanie zadania.

3.	Rewitalizacja Rekowo	Wybrano projektanta do przygotowania dokumentacji na zadanie.
4.	Rewitalizacja Kobylanka	Wybrano projektanta do przygotowania dokumentacji na zadanie.
5.	Rozbudowa cmentarza	Został wykonany projekt na rozbudowę cmentarza komunalnego. Jesteśmy w trakcie przygotowania przetargu na I etap zadania (wycinka drzew, karczowanie, niwelacja terenu, wykonanie ogrodzenia). Planowany termin ogłoszenia przetargu 29-30 września.
6.	Punkt przesiadkowy Reptowo	Trwają ustalenia z koleją w zakresie spójności realizacja zadania z zadaniami kolei.
7.	Parkingi Miedwiecko	Trwają ustalenia z koleją w zakresie spójności realizacja zadania z zadaniami kolei. Kolej proponuje przeniesienie mozaiki na budowany parking, ale na koszt gminy.
8.	Utwardzenie dróg gruntowych	Został rozstrzygnięty przetarg na modernizację dróg gruntowych (ulica Boczna w Zieleniewie, droga Cisewo – Wielichówko, ulica 8 Marca w Kobylance)
9.	Budowa przedszkola w ZSP Reptowo	Trwają odbiory prac. Planowane otwarcie przedszkola 1 października ( w piątek kontrola sanepidu i straży).
10.	Budowa miejsc postojowych przy OZ	Trwają prace wykonania miejsc postojowych. Termin zakończenia planowany jest na 30 września.
11.	Droga Jęczydół (do strzelnicy)	Dobiegają końca prace projektowe. Wykonanie planowane jest na wiosnę 2017r.
12.	Os Zielone	Trwają prace projektowe. Brak zgody wszystkich współwłaścicieli.
13.	Progi zwalniające Zieleniewo	Zostało skierowane pismo do wnioskodawców pomysłu, celem wskazania lokalizacji progów i wyrażenia zgody przez właścicieli przyległych nieruchomości.
14.	Dociepleni stropu świetlica Morzyczyn	Po wprowadzeniu środków do budżetu zostanie wykonane docieplenie (październik)
15.	Sieć wod-kan Kobylanka ul. Chrobrego	Dokumentacja projektowa została złożona na ZUD. Po uzgodnieniu dostaniemy projekt od p. Stefana. Wybieramy wykonawcę i kończymy zadanie.
16.	Przystanek os. Zielone i os Kryszałowe	Rozpoczęto projektowanie przystanku z niezbędną infrastrukturą. Zadanie planujemy wykonać na początku 2017 roku. Koncepcja lokalizacji przystanku przy os. Kryszałowym( ewentualnie bliżej ulicy Chrobrego) do przedyskutowania w przyszłym tygodniu.
17.	Droga Kobylanka - Jęczydół	Złożony został wniosek na dofinansowanie zadania. Czekamy na rozstrzygnięcie.
18.	Rów Bielkowo	Trwa wybór wykonawcy zadania. Planowane rozpoczęcie robót 1 tydzień października. Skierowano pismo do ZDW w Chojnie o przegląd deszczówki na drodze wojewódzkiej nr 120.

19.	Przekazanie starej 10	Wystosowano pismo wzywające Starostwo Powiatowe do usunięcia wady prawnej związanej z przekazaniem dr-10 na rzecz gminy. Sprawa przewidziana do rozstrzygnięcia w drodze postępowania sądowego.
20.	Decyzje zajęcia pasa drogowego (stara 10)	W SKO sprawa wydanych decyzji wygaszających, zaskarżonych przez ZDP w Stargardzie. Twierdzą, że nie powinniśmy wygaszać tych decyzji po zmianie zarządcy drogi.
21.	Remonty dróg gruntowych	Trwa II etap doraźnego remontu dróg gruntowych (równanie, uzupełnianie zadoleń przemiałem budowlanym, bądź frezem oraz zagęszczenie). Zakresem prac objęto: ulicę Jeziorną w Kobylance, drogę w Reptowie naprzeciwko lapidarium, drogi w Niedźwiedziu, drogę w Rekowiu (przeprofilowanie do przepustu). Wcześniej wykonano remont drogi w Bielkowie (koło kościoła) poprzez utwardzenie klinem.
22.	Oświetlenie uliczne	Na początku października zaplanowane oględziny w terenie w celu określenia zakresu potrzeb oświetlenia sołectw gminy i kosztów zrealizowania tego zadania.
23.	Nowy ślad drogi Kunowo - Lipnik	Po wykonaniu wycinki drzew na właściwym śladzie drogi, zostaną wykonane prace utwardzające drogę. Chcemy wykonać to jeszcze w tym roku.
24.	Remont świetlicy w Kunowie	Rozpoczynamy przygotowanie dokumentacji projektowej z podziałem na etapy prac w kolejnych latach z udziałem środków funduszu sołectkiego.
25.	Budowa sieci wod- kan z udziałem prywatnych inwestorów	Trwa systematyczne przejmowanie sieci wybudowanych przez prywatnych inwestorów. Również systematycznie przejmowane są przyłącza (do granicy działki) wybudowane przez osoby prywatne, celem zwolnienia ich z konieczności ponoszenia opłat za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym.
26.	Remont remizy OSP w Kunowie	Dzisiaj dokonano odbioru prac remontowych i zakończono zadanie.
27.	Lokale socjalne	Opracowana została koncepcja programowo – użytkowa lokali socjalnych w Niedźwiedziu.
28.	Drogi (części pasów drogowych) do przejścia w procedurze ZRID.	Trwa wybór wykonawcy i wycena wykonania dokumentacji wraz z uzyskaniem decyzji zRID na drogi (do p. Kozaneckiego, drog Niedźwiedź do dziesiątki, ulica prof. Żuka i ulica Przylesie)
29.	Skarpa Bielkowo	Trwa projektowanie przebudowy dróg gminnych ( <i>droga do Jęczynołu, zakręt za Bielkowem</i> ). Ścięcie skarpy wymaga zgody właścicieli działek sąsiednich. Są przygotowywane porozumienia w tym zakresie.
30.	Ulica Chrobrego w Morzyczynie	Zakończono prace na ulicy Bocznej przyległej do głównej ulicy Chrobrego.

## **IX. Rozstrzygnięcie sporu w zakresie opodatkowania gruntów rolnych Spółek prawa handlowego.**

Przy okazji współpracy w zakresie przejmowania infrastruktury komunalnej osiedla Horyzont, która mimo podjętych uchwał jeszcze się nie dokonała, Gmina równolegle toczyła wielomiesięczny spór z inwestorem tegoż osiedla Horyzont o podatki jakie zostały jej naliczone za lata wstecz (*tu: rok 2010*) za grunty na których zlokalizowano os. Horyzont. Inwestor zarzucił Gminie naruszenie prawa materialnego wynikającego z art. 2 ust.2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że grunty będące w posiadaniu Spółki a które są niezabudowane, pozbawione uzbrojenia i przeznaczone potencjalnie pod zabudowę z uwagi na jedynie posiadana decyzję zabudowy, oznaczone w ewidencji gruntów symbolem „R” że są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej. Najogólniej, stanowisko Gminy opiera się o założenie, że działki rolne „R” posiadane przez Spółkę mimo że były rolnymi były jednakowoż zajęte pod prowadzenie działalności gospodarczej, którą de facto tam się wykonuje. To właśnie grunty te jako wartość przedmiotowa Spółki objęte były i są nadal zamierzeniem inwestycyjnym (*tu budowa domów jednorodzinnych*) które zostało rozpoczęte i jest w toku. Spór rozwiązany został wydaniem decyzji ostatecznej przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie które ustaliło i zważyło, że w przedmiotowej sprawie decyzja wydana przez wójta gminy znajduje swoje potwierdzenie w prawie podatkowym. Grunty wyszczególnione w decyzji, mimo ich oznaczenia w ewidencji gruntów i budynków symbolem RIVa, RVIb, RV, RVI oraz jako N (nieużytki), będące w posiadaniu Spółki podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Kwota podatku =94.064 zł.

## **X. RIO. Kontrola kompleksowa Gminy w zakresie prowadzonej gospodarki finansowej.**

W roku 2015 i 2016 Regionalna Izba Obrachunkowa dokonała a można powiedzieć w sposób ciągły nadal dokonuje kontroli gospodarki finansowej gminy Kobyłanka. Efektem pracy kontroli roku bieżącego dokonanej przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w okresie od 9 marca 2016 r. do 23 maja 2016 r. jest [raport kontroli](#) a kwintesencją [wystąpienie pokontrolne](#) Regionalnej Izby Obrachunkowej. Z zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym tezami ni jak nie można było się zgodzić, szczególnie z powodu że obarczono konsekwencją karną moją osobę za działania gminy za lata wcześniejsze. W związku z powyższym złożono [zastrzeżenie do wystąpienia RIO](#). Zastrzeżenie zostało skierowane do Kolegium Regionalnej Izby i [w drodze uchwały zostało rozpatrzone](#) i uwzględnione jako zasadne w podnoszonych przez Gminę kwestiach. Z uwagi także, że kontrolerzy RIO pozwolili sobie na ograniczenie kontroli do –niemal- roku 2015 i 2016, Kolegium uznało i zarządziło ponowną kontrolę Gminy za lata 2012 – 2014. Niestety już w pierwszych dniach ponownej kontroli mimo braku upoważnienia kontrolujący przystąpili do badania zagadnienia roku 2016. Skala negatywnych skutków gospodarki finansami publicznymi w latach wcześniejszych jest tak zdumiewająco widoczna, że aż dziwi ta [wręcz organiczna niechęć](#) do badania zagadnień z lat wcześniejszych. Do najważniejszych należą:

- 1.) Skala odsetek karnych naliczonych Gminie w okresie 2012-2014, których poziom sięgnął 1,2 mln zł, przy średniorocznych [dochodach własnych budżetu](#) w wysokości 10,8 mln zł
- 2.) Zapłata miastu Stargard 250.259,00 zł gminną nieruchomością tj. działką nr 232/104. Kwota ta stanowiła *niby* dług w stosunku do MZK, który powstał w wyniku realizowania przez MZK zadania transportu lokalnego w granicach administracyjnych Gminy Kobyłanka, usługi świadczonej -jak się wydaje- bez zawarcia wcześniej stosownego aneksu z Gminą, zatem realizowanego na własne ryzyko MZK. [Nieruchomość będąca przedmiotem konwersji długu](#) pieniężnego stanowi najatrakcyjniejszą część naszej Gminy, czyli teren plaży zarządzanej przez OSiR, zatem także mola które posadowione jest na tej działce. Miasto Stargard o okresie późniejszym przeniosło własność do działki na spółkę OSiR,
- 3.) Inwestycja kanalizacyjna w ramach programu aglomeracji Stargard skutkiem której rozbudowano oczyszczalnię w Stargardzie kosztem a.) likwidacja [własnej oczyszczalni](#)



gminnej i 2.) dotatkowymi nakładami 3.742.287,30zł dostosowującymi sieć do przesyłu na Stargard plus budowy przyłączy. Gmina Kobylanka posiadała jeszcze nie tak dawno, wybudowaną w całości z dotacji środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, oddaną do użytkowania decyzją Starosty w 2003 roku, zatem nieskapitalizowaną (ok. 30%-40%), poprawnie i tanio funkcjonującą, z ważną do 2016 roku decyzją pozwolenia wodno prawnego, z możliwością dalszej rozbudowy w oparciu o projekt załączony do decyzji pozwolenie na budowę, nadto zaprogramowaną do obsługi całej Gminy - własną oczyszczalnię ścieków. Zlikwidowano ją w 2013 roku. To najbardziej gorzki owoc przystąpienia gminy do obszaru aglomeracji Stargard i podpisania umowy o współpracy z MPGK, gdyż 6,31 zł/m<sup>3</sup> przy własnej oczyszczalni zamieniono na 11,76 zł/m<sup>3</sup>,

- 4.) Skala rozpoczętych inwestycji jedynie zrobionymi dokumentacjami projektowymi których pozwolenia na budowę wygasły, bądź w ogóle nie zostały uzyskane w organie starostwa. Tak przygotowywana dokumentacja projektowa jest zbiorem jedynie papieru na makulaturę, za który jednak płacono. Suma łączna środków publicznych wydana na takie dokumentacje projektowe wyniosła za ostatnie lata 460.666,49 zł.
- 5.) Niezastosowanie się Gminy do uchwał RIO w zakresie kwoty odsetek możliwych do włączenia w dług publiczny przy zaciąganiu zobowiązania pieniężnego, tym razem w instytucji finansowej o charakterze para-bankowym, na kwotę 2.090.951,00 zł. Wniosek Gminy zakładał a uchwała RIO dopuszczała kwotę kosztu pożyczki – (odsetek) w wysokości 743.762,00 zł. Pożyczka jednak wysokości wskazanej powyżej zakupiona została w instytucji finansowej Magellan za kwotę 1.541.287,49 zł.

#### **XI. Kompleksowa modernizacja ewidencji gruntów i budynków.**

Od czerwca 2014 roku na terenie 4 obrębów geodezyjnych (Motaniec, Reptowo, Niedźwiedź, Bielkowo) wykonywana jest kompleksowa modernizacja ewidencji gruntów i budynków. Prace zostały zlecone do wykonania firmie Geomar S.A. z siedzibą Szczecinie. Zleceniodawcą prac jest Starostwo powiatowe. W trakcie zakańczania prac, firma geodezyjna w dniu 15 czerwca 2015 roku wystąpiła do Gminy z prośbą o analizę wykonanych robót geodezyjnych. Gmina wyraziła swój krytyczny stosunek do wykonanych robót i w dniu 2 lipca 2015 roku, podając przykłady zaobserwowane z przeprowadzonej wcześniej modernizacji gruntów a wykonywanej w rok 2011 poprosiła, aby błędy takie się nie powtórzyły. Przykłady występujących błędów zobrazowała na podstawie przykładów z innych obrębów niż obecnie modernizowane. W wyniku wystąpienia geodetów z 15.06.2015, gmina załączyła do Starostwa listy rolników zaznaczając ich nieruchomości na otrzymanych od geodetów mapach. Z wiedzy o rolnikach i ich działkach które zaznaczono w urzędzie wynikało dla geodetów wprost, że wszyscy nie posiadający statusu rolnika a których działki są zabudowane co było widoczne na mapach powinny otrzymać status „B” (działki zabudowanej). Zakres takich zmian pozostawał poza kompetencjami urzędu. W tamtym okresie nawet nie znaliśmy kryteriów wyłączeń (czy: cała działka, ½ a może ¼.) gdyż jest to specjalistyczna wiedza geodety. Postulowaliśmy -poza wykazami rolników- także o zmiany gruntów oznaczonych jako „R” (rola) stanowiących drogi osiedlowe. Współdział mieszkańca osiedla w drodze której powierzchnia łączna wynosiła pow. 1 ha bez zmiany klasyfikacji gruntu na „Dr” (droga), nadawała każdemu współwłaścicielowi takiego gruntu osiedlowego status rolnika. Skutek bycia „rolnikiem” z powodu posiadania przez mieszkańców jedynie współdziału w drodze sklasyfikowanej jako rola „R” może uprawniać takie osoby do nabywania świadczeń im nienależnych, zarezerwowanych tylko dla prawdziwych rolników. W odpowiedzi z 7 sierpnia 2015 roku Starosta poinformował o dokonanych zmianach oraz podał informację że zwrócił się z prośbą do sołtysów wsi o wywieszeniu informacji o wyłożeniu operatu opisowo kartograficznego.

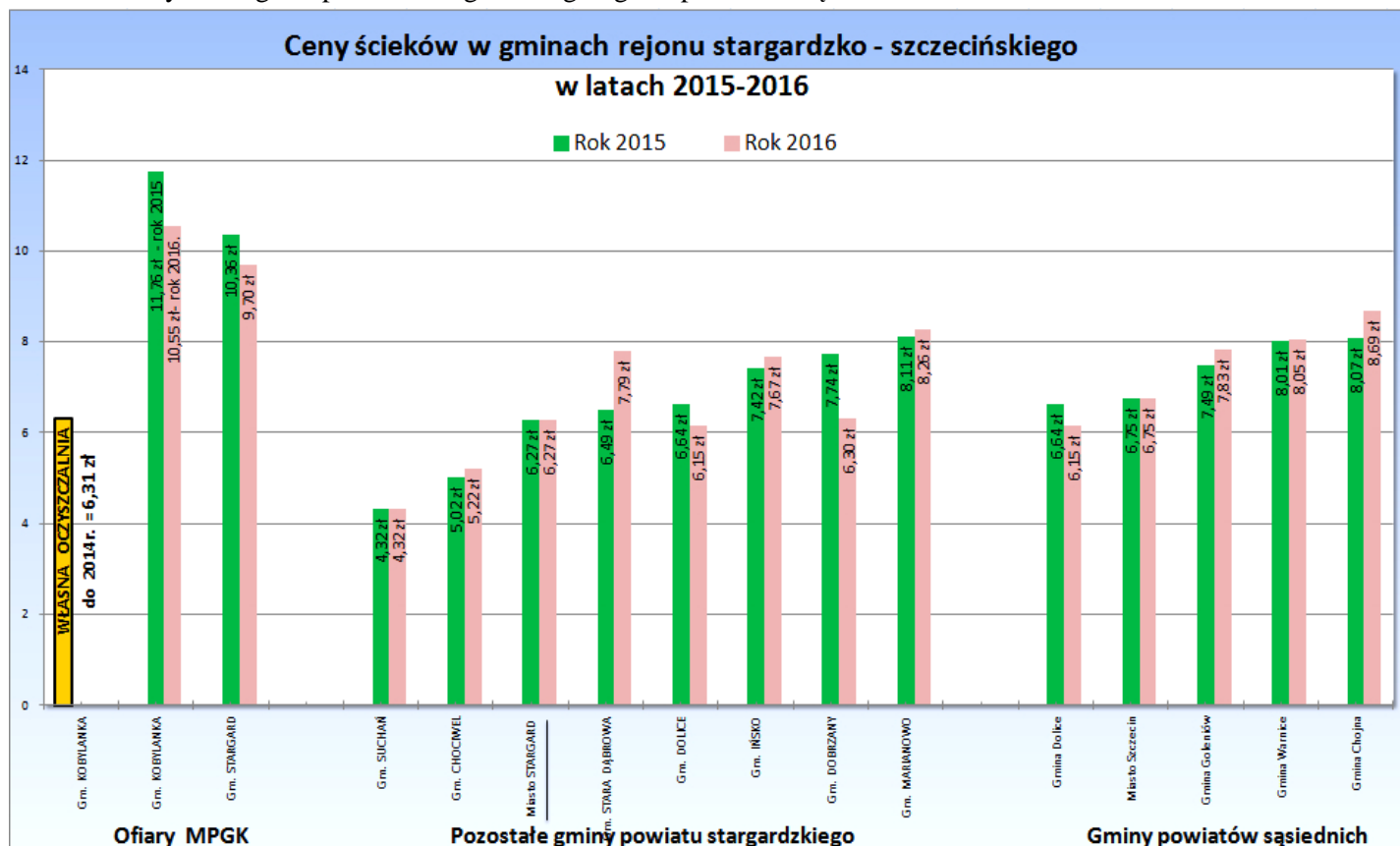
Każdy, czyjego interesu prawnego dotyczą dane ujawnione w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, mógł w okresie wyłożenia projektu do wglądu zgłaszać uwagi do tych danych. Starosta wykazał staranność zwracając się z prośbą do sołtysów wsi o wywieszenie na tablicy sołectwa zawiadomienia o wyłożeniu do wglądu osób zainteresowanych projektem operatu opisowo-kartograficznego.

Jakkolwiek, aby powstał prawidłowo sporządzony przez Starostwo operat, to wcześniej musiała się dokonać weryfikacja gruntów polegająca także na aktualizacji stanu ewidencyjnego tzn. sprawdzenia zgodności danych ewidencyjnych udokumentowanych papierami z danymi jakie zaobserwowano i stwierdzono w terenie. Jeżeli operaty –rzeczywiście- można ogłaszać poprzez wywieszenie informacji na tablicach ogłoszeń, to jednak najmniejsza aktualizacja jeżeli do niej doszło (*czyli wystąpiła różnica pomiędzy papierami zalegającymi w starostwie a stanem stwierdzonym w terenie*) powinna zostać skonfrontowana z właścicielem nieruchomości poprzez jego osobiste zawiadomienie (*art. 49 pkt 4 ustawy o ewidencji*). Po roku okazało się, że Starostwo nie zawiadamiało mieszkańców. Urząd nie posiadał takiej wiedzy. W miesiącu sierpniu-wrześniu dowiedzieliśmy się że mieszkańcy, którym np.: znika z zasobu 1350 m<sup>2</sup> gruntów, innym zaś przybywa po 600 do 1000 m<sup>2</sup> nie byli w ogóle informowani. Urząd nie posiadał także wiedzy, którym konkretnym mieszkańcom dokonano zmian w klasyfikacji. Posiadał od roku ogólną jedynie wiedzę, że modernizacja powinna takie zmiany wprowadzić i drogą konfrontacji Starostwa z właścicielami Strony uzgodnić stan prawno formalny dla takich nieruchomości. Kiedy lawinowo zasypało urząd takim zmianami a urząd spostrzegł lawinę nieprawidłowości (*np. zamiana na „B” działek niezabudowanych „R”, którym nawet nie wydano decyzji o warunkach zabudowy, pozostawienie dróg osiedlowych w statusie „R”, zamiany działek siedliskowych „R” na „B” rolnikom widniejących na listach przekazanych starostwu, Zmiany „B” na „R” dla zabudowanej i zurbanizowanej działki osoby nie będącej rolnikiem, itp., itd.*) urząd wystąpił do Departamentu Nadzoru, Kontroli i Organizacji Służby Geodezyjnej i Kartograficznej z prośbą o wpłynięcie na jakość pracy geodetów, winiąc ich za tak wykonaną pracę. Właściwiej będzie powiedzieć, że istotą pisma z którym wystąpiliśmy jest prośba o pomoc w stworzeniu takiego systemu, który na bieżąco regulował będzie zachodzące zmiany ewidencyjne w gruntach i budynkach. Kwestią dodatkową która jest poruszana poza aktualnie wykonaną modernizacją jest modernizacja wykonana w roku 2011. Przykłady zaniechań i źle wykonanej modernizacji wskazane w piśmie skierowanym do Starostwa w dniu 2 lipca 2015 roku pochodzą właśnie z obrębów gdzie wykonywano modernizację w roku 2011. Przykłady, że warsztaty samochodowe po modernizacji posiadają grunty sklasyfikowane jako role nie należą do rzadkości tak jak i działki letniskowo - rekreacyjne sklasyfikowane jako Ls bądź RVI. W odpowiedzi którą już otrzymaliśmy od Głównego Geodety Kraju poinformowano nas, że wszczęte będzie postępowanie wyjaśniające i otrzymamy stosowną odpowiedź.

## **XII. Zawiadomienie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o nieracjonalności wysokości stawek ścieków socjalno bytowych określonych w przedłożonym przez WoZ Goleniów wniosku.**

Z uwagi, że Zarząd MPGK Stargard nie podjął wysiłku związanego ze zwrotem bezpośrednim bądź w bonifikacie środków pieniężnych pobranych od mieszkańców gminy Kobylanka za źle skalkulowaną stawkę za przyjęcie i oczyszczenie ścieków w roku 2015, co uznałem za praktykę niedopuszczalną w kontekście zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odbiór ścieków, [Gmina złożyła zawiadomienie do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów](#) o podejrzeniu stosowania praktyki naruszającej zbiorowy interes konsumentów przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Stargardzie. Nadal utrzymujemy, że stawka zaproponowana naszej Gminie dzięki której - w ogóle - możliwa była modernizacja oczyszczalni miasta Stargardu, którego mieszkańcy płacą obecnie

6,27 zł/m<sup>3</sup> ścieku jest stawką różniczącą. Obecna kwota 10,55 zł/m<sup>3</sup> -dla przypomnienia- jest jedynie dlatego zmniejszoną z wcześniejszej 11,76 zł/m<sup>3</sup>, że RG wyraziła stanowczy sprzeciw i podjęła uchwałę kierunkową zobowiązującą wójta do podjęcia wszelkich czynności, włącznie z wystąpieniem Gminy z aglomeracji Stargard. Poniżej diagram ukazujący stawki za ścieki w relacji do stawek wszystkich gmin powiatu stargardzkiego i gmin powiatów sąsiednich.



### XIII. Wyniki finansowe.

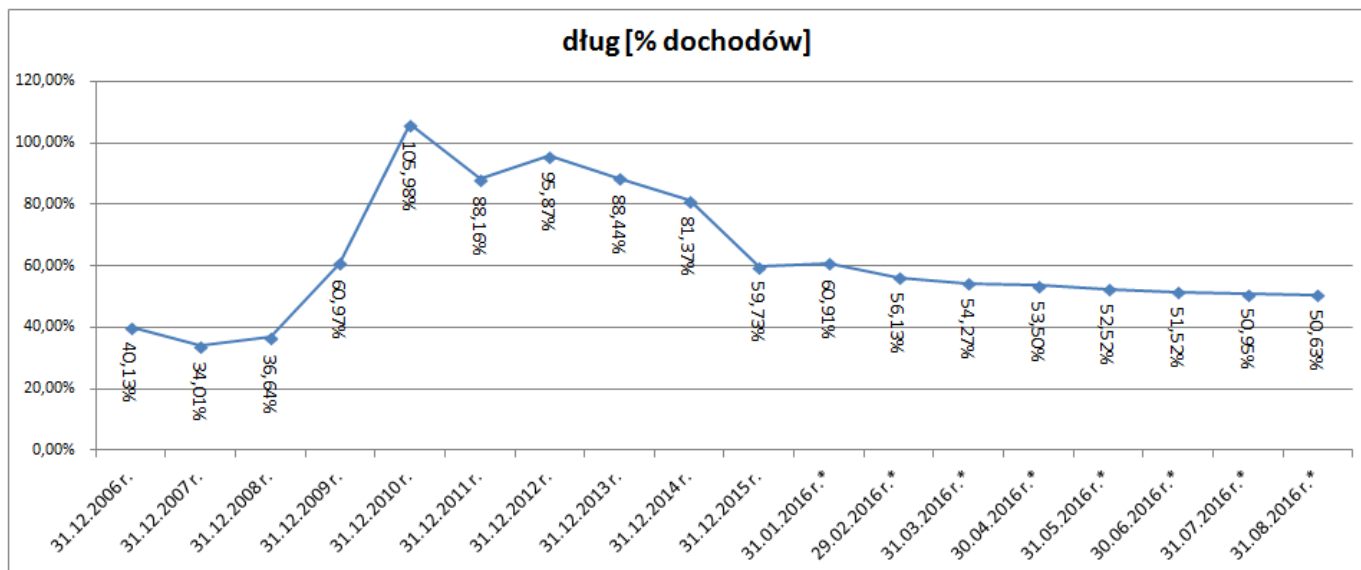
#### a.) Wykonanie budżetu I półrocze 2016

W dniu 26 sierpnia 2016 roku otrzymałem i zapoznałem się z złożonym mi [sprawozdaniem finansowym budżetu gminy za I półrocze 2016 roku](#). Do sprawozdania wpłynęły [uwagi Klubu radnych „Twoja Kobylanka”](#) oraz [radnej Pani Agnieszki Grzyb](#). Wszystkie pytania uzyskały odpowiedź i będą przedłożone w takiej formie na sesji Rady Gminy. Z uwagi, że sprawozdanie będzie przedmiotem dyskusji na Radzie Gminy pominię omówienie jego efektów i skutków na kobyłańską przestrzeń publiczną, wierząc że poddane zostanie rzeczowej ocenie przez radnych.

#### b.) Wykonanie budżetu na koniec sierpnia 2016

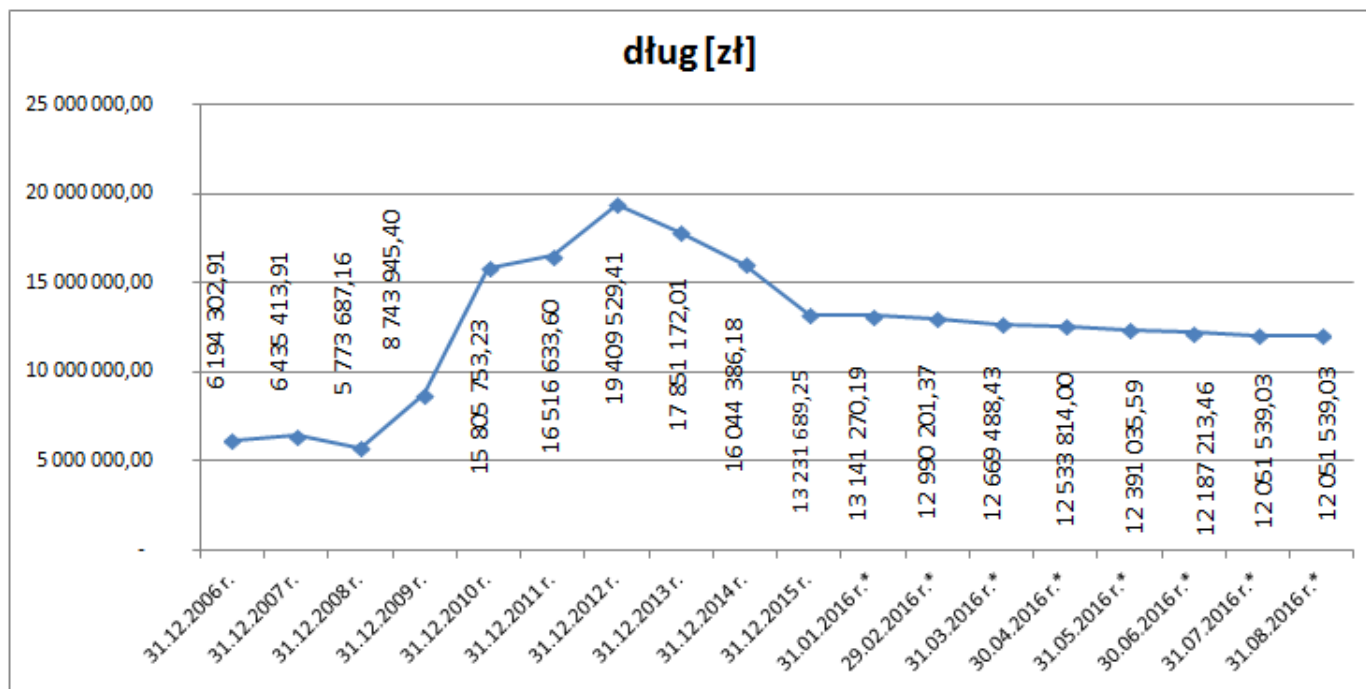
Wyszczególnienie	31.12.2015 r.	30.06.2016 r.	31.07.2016 r.	31.08.2016 r.
dochody bieżące	21 732 089,71	11 310 104,12	12 905 426,84	14 869 467,56
dochody ze sprzedaży majątku	331 550,05	-	35 420,00	52 520,00
wydatki bieżące	16 142 635,02	9 043 441,21	10 729 466,22	12 245 065,95
<b>wynik operacyjny</b>	<b>5 921 004,74</b>	<b>2 266 662,91</b>	<b>2 211 380,62</b>	<b>2 676 921,61</b>
dochody ogółem	22 152 352,06	11 328 995,12	12 959 737,84	14 921 987,56
wydatki ogółem	19 485 448,67	9 560 397,88	11 347 971,05	12 988 078,83
<b>wynik budżetu</b>	<b>2 666 903,39</b>	<b>1 768 597,24</b>	<b>1 611 766,79</b>	<b>1 933 908,73</b>

#### c.) Dług Publiczny Gminy na koniec kwietnia 2016 w wartościach względnych. [%]



\*w stosunku do dochodów planowanych

d.) Dług Publiczny Gminy na koniec kwietnia 2016 w wartościach bezwzględnych [PLN].



\*w stosunku do dochodów planowanych

Sekretarz przekazała informacji z realizacji uchwał - zał. 4.

#### Ad.4

Informacja o bieżącej działalności Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący RG p. G. Kłós poinformował o następujących sprawach:

Do biura rady wpłynęły następujące pisma:

- pismo do wiadomości dotyczące udzielonej odpowiedzi dla radnego

- opinia prawna z dnia 18.07.2016 r. w sprawie nagrywania przerwy w sesji Rady Gminy
- protokół kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Kobylanka za lata 2012-2015 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie
- wyjaśnienie udzielone do Urzędu Wojewódzkiego dotyczące nadania nazw urzędowych ulic w miejscowości Bielkowo
- pismo do wiadomości dotyczące tablic z nazwami ulic na terenie Morzyczyn
- wniosek o zastosowanie zwolnienia od podatku od nieruchomości
- pismo dotyczące promulgacji uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego w sprawie podatków i opłat lokalnych
- pisma Urzędu Skarbowego dotyczące analiz oświadczeń majątkowych pracowników Urzędu Gminy i radnych
- oferty szkoleniowe w zakresie Zarządzanie Gminą-Miastem-Powiatem Warsztaty Samorządowe, Zjazd Przewodniczących Rad Województwa Zachodniopomorskiego
- informacje Wójta dotyczące Gminnego Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Kobylanka, o realizacji regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie za okres od 1 lipca 2015 do 30 czerwca 2016 r., o realizacji programu usuwania azbestu w 2016 r.
- uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Kobylanka
- Przewodniczący Rady Gminy poinformował o zaistniałej sytuacji dotyczącej modernizacji gruntów a nie podwyżki podatków
- Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że tematami spotkań sołeckich były fundusze sołeckie

Wszystkie dokumenty są do wglądu w Biurze Rady.

#### **Ad. 5**

Realizacja budżetu w I półroczu 2016 r.

Skarbnik p. D. Urbańczyk omówił informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Kobylanka za I półrocze 2016 – zał. nr 5.

„Dochody wykonane zostały w kwocie 11.328.995,12 zł (47,9% planu).

Wydatki wykonano w kwocie 9.560.397,88 zł (40,81% planu).

Przychody wykonano w kwocie 939.534,72 zł i wszystkie jako rozliczenie wolnych środków z rozliczenia roku 2015.

Rozchody wykonano w kwocie 520.809,99 zł (44,72%) z tytułu spłat rat kredytów i pożyczek, zgodnie z harmonogramami umownymi.

Wynik budżetu był dodatni i wyniósł 1.768.597,24 zł.

Pośród dochodów:

Dochody własne wykonano w kwocie 6.782.631,36 zł (43,2%).

Dotacji rozwojowych nie odnotowano.

Subwencje wykonano w kwocie 2.751.040,00 zł (59,39%), z tego oświatowa 2.319.952,00 zł.

Dotacje celowe na zadania własne wykonano w kwocie 373.604,00 zł (63,96%).

Dotacje celowe na zadania zlecone wykonano w kwocie 1.421.719,76 zł (52,69%).

Największą grupę dochodów stanowiły zatem dochody własne, a najważniejsze jej pozycje stanowiły w I półroczu: podatek od nieruchomości 3.074.722,90 zł, udziały w PIT 2.120.009,00 zł, opłata za gospodarowanie odpadami 442.536,73 zł, podatek od czynności cywilnoprawnych 168.238,99 zł, podatek rolny 144.258,14 zł, dochody w gospodarce komunalnej 133.565,59 zł, podatek leśny 125.931,55 zł.

Największą grupę w działach stanowiły dochody w dziale 756, następnie w 758 i 852.

W strukturze:

Dochody własne - 59,87%,

Subwencje - 24,28%,

Dotacje na zadania zlecone - 12,55%,

Dotacje na zadania własne - 3,30%.

Pośród wydatków:

Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń wykonano w kwocie 3.456.183,89 zł (46,68%).

Wydatki bieżące wykonano w kwocie 2.787.459,85 zł (42,12%).

Świadczenia wykonano w kwocie 1.655.375,60 zł (46,95%).

Dotacje z budżetu wykonano w kwocie 955.189,63 zł (47,09%).

Inwestycje wykonano w kwocie 516.956,67 zł (15,06%).

Obsługę długu wykonano w kwocie 189.232,24 zł (45,22%).

Szczegółowo opisane zostały wydatki w każdym z rozdziałów klasyfikacji budżetowej.

W strukturze:

Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń - 36,15%.

Wydatki bieżące - 29,16%.

Świadczenia wykonano - 17,31%.

Dotacje z budżetu - 9,99%.

Inwestycje wykonano - 5,41%.

Obsługę długu - 1,98%.

Według działów największe wydatki pochłonął dział 801 - Oświata i wychowanie, potem 852, 750 i 900.

Budżet w I półroczu osiągnął również nadwyżkę operacyjną w wysokości 2.266.662,91 zł, co stanowiło 20,01% dochodów.

Dług na koniec I półrocza wynosił 12.187.213,46 zł, co stanowiło 51,52% planowanych dochodów. Dług pomniejszono w stosunku do grudnia 2015 r. o kwotę 1.044.475,79 zł.

Na podkreślenie zasługuje poprawiająca się adekwatność finansowania oświaty, która w I półroczu wyniosła 19,36%, a bez uwzględnienia części subwencji na lipiec – 30% i jest to wynik o 8 % lepszy niż w 2015 r.”

Skarbnik udzielił odpowiedzi na złożone zapytania przez przewodniczącego Klubu Radnych Twoja Gmina Kobylanka K. Kleinowskiego i radną A. Grzyb-zał. nr 6.

Odpowiedź udzielona na zapytanie złożone przez Klub Radnych Twoja Gmina Kobylanka:

- 1) „Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, remonty cząstkowe dróg bitumicznych 25.000,00 zł- których konkretnie dróg dotyczy wydatek i co zostało zrobione, kto to wykonywał?”

**W ramach cząstkowych remontów dróg wykonano tzw.łatania na odcinkach: ul.Jana Pawła II w Morzyczynie, 3 Maja w Morzyczynie, Motaniec – Niedźwiedź, Miedwiecko – Popieluszki (za wiaduktem), Osiedle Południowe (łącznik), Jeziorna w Morzyczynie, Bielkowo do jednostki, ul. Słoneczna w Morzyczynie. Wykonawcą była firma S-Probud ze Stargardu.**

- 2) „Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, modernizacji ulicy Chrobrego w Morzyczynie 79.965,69 zł – zakres modernizacji, kiedy była robiona i kto wykonał?”

**Zakres wykonania II etapu inwestycji, rozpoczętej w roku 2015, w I półroczu 2016 r. obejmował nałożenie dodatkowej warstwy ścieralnej i zwiększenie zakresu o wykonanie nakładki drogi wewnętrznej, bocznej do ul.Chrobrego. Wykonano również odwodnienie, kanalizację deszczową tych odcinków. Długość odcinka głównego wynosi 357 m plus skrzyżowanie, a odcinka bocznego 87 m. Wykonawcą zadania była firma Emulex Kalinowski ze Stargardu.**

- 3) „Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, remonty dróg gruntowych 11.530,00 zł, które drogi gruntowe były remontowane i kto wykonał?”

**W ramach tego zadania wykonano wyrównania ul. Jeziornej w Kobylance, części drogi Cisewo – Miedwiecko. Wykonawcą była firma Ambroziak – Usługi Budowlane.**

- 4) „Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne, zimowe utrzymanie dróg 21.699,30 zł, co robiono i kto? Zimy raczej nie było.”

**Okres zimowy w naszych warunkach klimatycznych w okresie I półrocza trwa od stycznia do końca marca, a zatem zdarzają się sytuacje, w których niezbędne jest utrzymywanie dróg w stanie względnej jezdności. W związku z tym firma, która wykonywała usługę, a więc MAXPOL p.Sałata, posypywał drogi oraz odśnieżał, jak również był w stanie ciągłej gotowości do wykonania tych usług na zlecenie Urzędu w trakcie okresu zimowego. Wymieniona kwota stanowi w naszej ocenie małe koszty.**

- 5) „Rozdział 60017 – Drogi wewnętrzne, remonty dróg gruntowych 60.502,00 zł, które odcinki były remontowane, zakres i kto wykonywał?”

**W ramach tego zadania wykonano wyrównanie następujących odcinków dróg: Osiedle Zielone, ul.Długa (częściowo), ul. Łabędzia w Morzyczynie, Cisewo przy rowie w stronę lasu, Niedźwiedź w okolicy krzyża do drogi powiatowej. Wykonawcą była firma Ambroziak – Usługi Budowlane.**

- 6) „Rozdział 75023 – Urzędy gmin, usługa zastępstwa procesowego i doradztwa w zakresie odzyskania podatku VAT 32.049,15 zł, czego konkretnie dotyczy wydatek tzn.jakie czynności wykonano i wobec kogo? Ile podatku Vat udało się odzyskać w wyniku powyższych czynności i poniesionych kosztów?”

**Wydatki powyższe dotyczą realizacji umowy z dnia 8 czerwca 2015 r. z Deloitte Legal, Pasternak, Korba i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza Sp.K., al.Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa, w zakresie wykonania podstawowej usługi prawniczej, polegającej na zastępstwie procesowym w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej. Usługa polega zatem na analizie stanu faktycznego pod kątem możliwości odzyskania nadpłaconego podatku, dokonania stosownych obliczeń, sporządzenia korekt deklaracji umożliwiających zwrot, pełnienia roli pełnomocnika przy potwierdzeniu prawa do odzyskania podatku we właściwych instytucjach.**

Obejmuje wiele wymienionych czynności, natomiast wynagrodzenie przysługuje tylko jeśli Gmina odzyska podatek VAT. Kwota odzyskanego podatku VAT dotyczy korekt deklaracji za rok 2011 i wynosi 121.787,00 zł.

Sprawa powyższa była szczegółowo wyjaśniana na Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów przy okazji wprowadzania dochodów i wydatków z tego tytułu do budżetu w marcu br. (uchwała XIX/127/16 z dnia 31 marca 2016 r.).

- 7) „Rozdział 85206 – Wspieranie rodziny, wynagrodzenia bezosobowe 2.500,00 zł, czego dotyczy wydatek?”

Wydatek dotyczy konieczności zatrudnienia na umowę zlecenia dla wykonania obowiązków asystenta rodziny, w związku z obowiązkami wynikającymi ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w styczniu 2016 r. W okresie późniejszym, od miesiąca marca tego roku dokonano utworzenia dodatkowego stanowiska w tym zakresie na umowę o pracę.

- 8) „Rozdział 90095 – Pozostała działalność, renowacja wieńca dobra 1.230,00 zł, jakie jest uzasadnienie dla tego wydatku 9 wieniec dobra został dopiero co zrobiony i już renowacja?”

Wieniec Dobra, czyli element Placu Zgody, przekazany na rzecz Gminy przez darczyńcę, natomiast usługa jego renowacji dotyczyła galwanizacji, celem nadania reprezentacyjnego charakteru oraz zakonserwowania.

- 9) „Rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, utrzymanie świetlic wiejskich i koszty do refundacji przez GOK 66.133,07 zł, co to są te koszty refundacji przez GOK i ile wynoszą?”

Koszty te dotyczą zleczonych przez Urząd Gminy serwisów kotłowych, których koszt w I półroczu wyniósł 738,00 zł. Pozostałe dotyczą utrzymania świetlic wiejskich.

- 10) „Rozdział 92109 – Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby, remonty 30.376,19 zł, jakie remonty i gdzie?”

Wydatki w tym zakresie dotyczyły obowiązku serwisowania kotłów, regeneracji gaśnic w świetlicach (4.293,93 zł), wzmocnienia fundamentów świetlicy w Rekowie (6.573,26 zł) oraz prac związanych z rekultywacją terenu przy GOK (niwelacja terenu, naprawa ogrodzenia, wycinka krzaków, prace ziemne – 19.509,00 zł).

- 11) „GOK, wynagrodzenia osobowe 82.423,99 zł (5 osób na cały etat i 2 osoby na ½ etatu), jakie stanowiska są obsadzone tymi osobami i kto to jest?”

Sprawozdanie GOK dotyczy kosztów jednostki w okresie sprawozdawczym. Obsadę GOK w okresie I półrocza tworzyli (pełne etaty): Dyrektor Maciej Szeliga (z okresem chorobowego i wypowiedzenia do 30 czerwca), Dyrektor Bartosz Sobierajski, pracownik biurowy (od 9 maja), sprzątaczką, konserwator na promenadzie(od 1 kwietnia). Natomiast w wymiarze ½ etatu byli zatrudnieni: pracownik biurowy (od 7 marca) i konserwator w GOK (do 31 maja).



- 12) „GOK, pozostałe koszty 24.728,18 zł (w tym gazeta gminna „Czas Kobylanki”), jakie koszty z budżetu GOK są ponoszone na „Czas Kobylanki” i ile wynoszą, bo w sprawozdaniu za I półrocze wykazano w Rozdziale 75075 – Promocja jednostek samorządu terytorialnego, taki wydatek: wydruk i skład gazety 11.550,60 zł. Wynika z tego, że „Czas Kobylanki” jest finansowany i z budżetu gminy i z dotacji GOK”

**Zadanie wydawcy „Czasu Kobylanki” znajduje się zarówno w sprawozdaniu GOK jak i Informacji Wójta za I półrocze 2016 r. z uwagi na to, iż przekazane zostało do realizacji do GOK już w miesiącu czerwcu. Sprawozdanie GOK dotyczy kosztów jednostki w okresie sprawozdawczym, a dotyczące „Czasu Kobylanki” wynoszą 1.832,70 zł (druk).**

- 13) „Organizacja imprez 76.986,78 zł, jakie koszty poniesiono na organizację imprez?”

**Sprawozdanie GOK dotyczy kosztów jednostki w okresie sprawozdawczym. Koszty poniesione na organizację imprez przedstawiają się następująco: „Bóg Honor Ojczyzna” – 3.458,63 zł, Jarmark Wielkanocny – 1.147,32 zł, Druga młodość świetlicy w Morzyczynie – 2.936,39 zł, Majówka na sportowo – 501,96 zł, Dni Kobylanki – 14.594,84 zł, Dzień Matki i Matki Seniorki w Motańcu – 5.980,98 zł, Dzień Dziecka w Rekowie – 2.564,53 zł, Miedwiańskie wianki – 972,01 zł, Miedwie Street Art. – 1.522,13 zł, Dzień Dziecka w Reptowie – 2.279,28 zł, Bal karnawałowy dla dzieci – 1.427,44 zł, Ferie zimowe – 2.358,42 zł, Dzień Kobiet – 1.275,13 zł, Dzień Dziecka w Kobylance – 2.200,00 zł, Walny Zjazd OSP – 1.225,00 zł, Miedwie Music Days – 30.000,00 zł, Wieczór kolęd – 362,53 zł, Oprawa uroczystości w intencji Gminy Kobylanka – 105,40 zł, Spotkanie noworoczne – 189,00 zł, Zakup płyt muzycznych na imprezy organizowane przez GOK 104,97 zł, Baterie do nagłośnienia – 63,96 zł, Bluzy dla uczestników zajęć sportowych – 405,90 zł, Koncert Dzieci-Rodzicom, Rodzice-Dzieciom – 112,05 zł, Pan i Pani Twister – 301,76 zł, Małe Talenty – 116,85 zł, Wyjazd dzieci z sołectwa Jęczydół do Pleciugi – 406,29 zł, Puchary dla zespołów za osiągnięcia w sezonie – 374,01 zł.**

Odpowiedź udzielona na zapytanie złożone przez radną A. Grzyb:

- 1) „Wydatki dział 600 – 60016 Drogi publiczne gminne – całkowite koszty modernizacji ul. Chrobrego w Morzyczynie oraz podanie zakresu wykonanych prac wraz z długością drogi”

**Zakres wykonania II etapu inwestycji, rozpoczętej w roku 2015, w I półroczu 2016 r. obejmował nałożenie dodatkowej warstwy ścieralnej i zwiększenie zakresu o wykonanie nakładki drogi wewnętrznej, bocznej do ul.Chrobrego. Wykonano również odwodnienie, kanalizację deszczową tych odcinków. Długość odcinka głównego wynosi 357 m plus skrzyżowanie, a odcinka bocznego 87 m. Wykonawcą zadania była firma Emulex Kalinowski ze Stargardu.**

- 2) „Wydatki dział 600 – 60017 Drogi wewnętrzne – kwota 60.502,00 zł, jakich dróg gruntowych dotyczy ta kwota”

**W ramach tego zadania wykonano wyrównanie następujących odcinków dróg: Osiedle Zielone, ul.Długa (częściowo), ul. Łabędzia w Morzyczynie, Cisewo przy rowie w stronę**

**lasu, Niedźwiedź w okolicy krzyża do drogi powiatowej. Wykonawcą była firma Ambroziak – Usługi Budowlane.**

- 3) Wydatki dział 700 – 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami – wyjaśnienie pozycji dotyczącej opłat za wyłączenie z produkcji leśnej – podano dwie kwoty 21.731,52 zł i 720,00 zł, podanie nieruchomości zakupionej w Kobylance kwota 14.000,00 zł, lokale socjalne kwota 7.408,10 zł dla kogo”

**Oplaty dotyczą wyłączeń z produkcji i dotyczą nieruchomości oznaczonych działek: leśnej nr 1355 w Morzyczynie (720,00 zł), leśnej nr 448/8 w Morzyczynie (18.260,34 zł) i leśnej nr 464 w Morzyczynie (2.799,84 zł) oraz działki rolnej nr 8/3 w Wielichówku.**

**Wykup nieruchomości w kwocie 14.000,00 zł dotyczył działki 467/48 w Kobylance w ramach zaspokojenia roszczeń p.Eugeniusza Śwista tytułem bezprawnego zajęcia przez Gminę jego nieruchomości przed rokiem 2015. Lokale socjalne w Kobylance dotyczą 2 lokali.**

- 4) „Wydatki dział 750 – 75023 Urzędy gmin – podanie liczby i kwoty osobno za delegacje i ryczałty samochodowe”

**Wydatki w rozdziale 75023 na tzw. ryczałty samochodowe, czyli zwrot kosztów używania samochodów prywatnych do celów służbowych wyniosły w I półroczu 6.177,63 zł, natomiast wydatki na koszty podróży służbowych - 4.168,89 zł.**

- 5) „Wydatki dział 750 – 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego – wyjaśnienie pozycji promocja przez sport kwota 66.040,00 zł”

**Wydatki w ramach promocji Gminy Kobylanka przez sport dotyczą nowej formuły finansowania promocji, poprzez zlecenie usługi dla klubów sportowych. W ten sposób w I półroczu Gminę promowały: Zjednoczeni Kobylanka (50.000,00 zł), Znicz Niedźwiedź (15.000,00 zł) oraz Kamikaze z Kunowa (1.000,00 zł). Dopelnienie tej kwoty stanowiły drobne wydatki na obsługę.**

- 6) „Wydatki dział 750 – 75095 Pozostała działalność – prowizje inkasentów kwota 1.648,00 zł – ile było wpływów z opłat w stosunku do wypłaconych prowizji”

**W wyniku poboru podatków i opłat lokalnych przez inkasentów wpłynęło do budżetu w I półroczu 2016 r. 41.288,00 zł.**

- 7) „Wydatki dział 751 – 75101 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej ... - przyczyny braku wykonania planu kwota 3.864,00 zł”

**Zadanie w tym zakresie dotyczyło prowadzenia aktualizacji rejestru wyborczego (1.008,00 zł) oraz zakupu urn wyborczych (2.856,00 zł). Rejestr aktualizowany jest ciągle i dokonanie wydatków po realizacji zadania przewidziane jest w IV kwartale 2016 r.. Natomiast środki dotacji celowej z przeznaczeniem na zakup urn wyborczych przekazane zostały w dniu 28.05. i w czerwcu trwała dopiero procedura wyboru dostawcy. Dotacje powyższe zostały przyznane na rok 2016 z obowiązkiem wykorzystania do końca grudnia.**

- 8) „Wydatki dział 754 – 75405 Komendy powiatowe Policji – przyczyny braku wykonania kwota 45.000,00 zł”

**Brak wykonania wyniku z faktu podpisania porozumienia pomiędzy Gminą a Komendą Wojewódzką Policji w Szczecinie w dniu 15.07.2016 r., stąd realizacja zadania odbędzie się w II półroczu.**

- 9) „Wydatki dział 900-90095 Pozostała działalność – kwota 5.043,00 zł przeróbka lamp – podanie całej kwoty wydatków dotyczących oświetlenia na promenadzie, jakie zostało wykonane do tej pory”

**W I półroczu poniesiono wydatki związane z przeróbką 41 lamp na promenadzie w kwocie 5.043,00 zł. Natomiast w roku 2015 dokonano przeróbki i naprawy oświetlenia na promenadzie („Dokonano przeróbek wewnątrz opraw oświetleniowych z uwagi na wymianę oryginalnych żarówek na żarówki energooszczędne. Zakres obejmował również wymianę żarówek, naprawy i uzupełnienia kabla, wymianę kabla, naprawę zasilania”) na kwotę 30.025,82 zł.**

- 10) „Wydatki dział 921 – 92120 Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami – kwota 40.000,00 zł, przyczyny braku wykonania planu”

**Wydatki rozpisane w rozdziale 92120 dotyczą prac badawczych i ekshumacyjnych na terenie byłych „cmentarzy” w Rekowie i Kobylance. W I półroczu dokonano zlecenia i trwały jeszcze prace badawcze, w związku z czym realizacja planu nastąpi w II półroczu.**

- 11) „Podanie liczby podatników, którym umorzono podatki wraz ze wskazaniem podatnika”

**Dopuszczalność informacji w powyższym zakresie została wyczerpana i w ten sposób przedstawiono stosowne informacje na stronach 58-59 Informacji.**

- 12) „Jakie stanowiska są obsadzone na cały etat oraz na ½ etatu w GOK?”

**Sprawozdanie GOK dotyczy kosztów jednostki w okresie sprawozdawczym. Obsadę GOK w okresie I półrocza tworzyli (pełne etaty): Dyrektor Maciej Szeliga (z okresem chorobowego i wypowiedzenia do 30 czerwca), Dyrektor Bartosz Sobierajski, pracownik biurowy (od 9 maja), sprzątaczką, konserwator na promenadzie (od 1 kwietnia). Natomiast w wymiarze ½ etatu byli zatrudnieni: pracownik biurowy (od 7 marca) i konserwator w GOK (do 31 maja).**

- 13) „Ile wynosiły koszty ze strony GOK na gazetę „Czas Kobylanki”?”

**Zadanie wydawcy „Czasu Kobylanki” znajduje się zarówno w sprawozdaniu GOK jak i Informacji Wójta za I półrocze 2016 r. z uwagi na to, iż przekazane zostało do realizacji do GOK już w miesiącu czerwcu. Sprawozdanie GOK dotyczy kosztów jednostki w okresie sprawozdawczym, a dotyczące „Czasu Kobylanki” wynoszą 1.832,70 zł (druk).**

- 14) „Uszczegółowienie wydatków poniesionych na organizację imprez przez GOK – kwota 76.986,78 zł”

**Sprawozdanie GOK dotyczy kosztów jednostki w okresie sprawozdawczym. Koszty poniesione na organizację imprez przedstawiają się następująco: „Bóg Honor Ojczyzna” – 3.458,63 zł, Jarmark Wielkanocny – 1.147,32 zł, Druga młodość świetlicy w Morzyczynie – 2.936,39 zł, Majówka na sportowo – 501,96 zł, Dni Kobylanki – 14.594,84 zł, Dzień Matki i Matki Seniorki w Motańcu – 5.980,98 zł, Dzień Dziecka w Rekowie – 2.564,53 zł, Miedwiańskie wianki – 972,01 zł, Miedwie Street Art. – 1.522,13 zł, Dzień Dziecka w Reptowie – 2.279,28 zł, Bal karnawałowy dla dzieci – 1.427,44 zł, Ferie zimowe – 2.358,42 zł, Dzień Kobiet – 1.275,13 zł, Dzień Dziecka w Kobylance – 2.200,00 zł, Walny Zjazd OSP – 1.225,00 zł, Miedwie Music Days – 30.000,00 zł, Wieczór kolęd – 362,53 zł, Oprawa uroczystości w intencji Gminy Kobylanka – 105,40 zł, Spotkanie noworoczne – 189,00 zł, Zakup płyt muzycznych na imprezy organizowane przez GOK 104,97 zł, Baterie do nagłośnienia – 63,96 zł, Bluzy dla uczestników zajęć sportowych – 405,90 zł, Koncert Dzieci-Rodzicom, Rodzice-Dzieciom – 112,05 zł, Pan i Pani Twister – 301,76 zł, Małe Talenty – 116,85 zł, Wyjazd dzieci z sołectwa Jęczydół do Pleciugi – 406,29 zł, Puchary dla zespołów za osiągnięcia w sezonie – 374,01 zł.**

Radna Cz. Grabowska – temat drogi Cisewo-Miedwiecko, poinformowała, że nic nie było robione.

Radny K. Kleinowski – dotyczy drogi Motaniec-Niedźwiedz – poinformował, że chyba nic tam nie było robione.

Przewodniczący Rady Gminy – czy to jest cały koszt 30 000 zł Miedwie Music Days?

Skarbnik – to jest informacja za I półrocze.

#### **Ad. 6**

Ochrona środowiska, gospodarka odpadami w gminie:

- informacja Wójta o realizacji gminnego programu ochrony środowiska;

Inspektor M. Lewicki przedstawił informację:

„Gminne Programy Ochrony Środowiska realizują wytyczne określone w krajowej i regionalnej polityce ekologicznej, z niej wynikają i jej są podporządkowane. Dokumentem nadrzędnym, który stanowi podstawę strategii przyjętej przez samorządy lokalne w tym zakresie stanowi polityka ekologiczna państwa uchwalana przez Sejm RP na kolejne lata. Na podstawie celów i kierunków działań, które zostały wyznaczone przez Radę Ministrów w ww. dokumencie, są opracowywane najpierw wojewódzkie, następnie powiatowe i gminne Programy Ochrony Środowiska.

Zarówno województwo zachodniopomorskie, jak i powiat stargardzki są obecnie na etapie aktualizacji POŚ – odpowiednio na lata 2016 - 2019 i 2017 – 2020 (umowy na aktualizację zostały podpisane na przełomie kwietnia i maja br., uchwały zostaną podjęte do końca br.). Gmina Kobylanka umowę na aktualizację gminnego POŚ podpisała we wrześniu br. Czas wykonania aktualizacji wraz z prognozą oddziaływania na środowisko wynosi ok. 6 miesięcy – zgodnie z umową spółka EKOLOG z Poznania, wykonawca aktualizacji POŚ dla Gminy Kobylanka zobowiązany jest przekazać gotowy projekt dokumentu do 31 marca 2017 r.

W związku z faktem, że POŚ dla Gminy Kobylanka obejmował lata 2012 – 2015 niemożliwe jest złożenie sprawozdania za 2016 r. W dniu 25 września 2015 r. zostało Radzie Gminy Kobylanka przedstawione sprawozdanie z realizacji POŚ za okres obowiązywania programu czyli lata (2012 – 2015). Niniejsze sprawozdanie oraz założenia zawarte w:

- krajowej i regionalnej polityce ekologicznej,

- projekcie aktualizacji POŚ dla województwa zachodniopomorskiego na lata 2016 – 2019,
  - projekcie aktualizacji POŚ dla powiatu stargardzkiego na lata 2017 -2020,
  - aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Kobylanka,
  - Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka na lata 2016 -2023,
- pozwolą na aktualizację PGO dla Gminy Kobylanka wpisującą się w założenia programowe ww. dokumentów.

Koszt wykonani aktualizacji POŚ dla Gminy Kobylanka z prognozą oddziaływania na środowisko wyniesie 4 920 zł brutto.”

Radna A. Grzyb – „czy do tego programu będą konsultacje społeczne?”

M. Lewicki – „Tak, będą konsultacje społeczne.”

- informacja Wójta o realizacji regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie;

Podinspektor M. Sielicki przedstawił informację:

„Informacja Wójta o realizacji regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie za okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r.

**Dane na dzień 31.08.2016r.**

**1. Liczba deklaracji złożonych przez właścicieli nieruchomości zamieszkałych – 1891 szt.**  
(w tym **137** deklaracje sezonowe)

Deklaracje na odpady stanowiły:

a) niesegregowane – **87,7 %** wszystkich deklaracji (**poprzedni rok 79 %**).

b) niesegregowane – **12,3 %** wszystkich deklaracji. (poprzedni rok 21 %).

**2. Liczba zadeklarowanych osób wyniosła 4 847** (rok wcześniej 4 904) w tym:

a) 4461 mieszkańców prowadziło segregację (co stanowi 92,08% ogółu)

b) 386 mieszkańców nie prowadziło segregacji (co stanowi 7,92% ogółu)

**4. Liczba pojemników na terenie gminy znajdujących się w nieruchomościach zamieszkałych wyniosła:**

a/ pojemniki 80 l : **25szt.**

b/ pojemniki 120 l : **2197 szt.**

c/ pojemniki 240 l : **148 szt.**

d/ pojemniki 1100l : **brak**

**5. Na terenie Gminy Kobylanka usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych oraz odpadów z Gminnego Punktu Odpadów (GPZO) w Morzyczynie świadczy wybrana w przetargu firma Remondis Szczecin Sp. z o.o.**

**6. Masa odebranych od mieszkańców Gminy Kobylanka odpadów komunalnych**

**1) Masa odebranych odpadów komunalnych zmieszanych**

<b>2015 rok od 1 lipca do 31 grudnia</b>	<b>2016 rok od 1 stycznia do 30 czerwca</b>	<b>2016 rok lipiec i sierpień</b>
Lipiec – 102,88 Mg Sierpień – 81,32 Mg Wrzesień – 95,84 Mg Październik – 83,68 Mg Listopad – 81,49 Mg Grudzień – 109,07 Mg	Styczeń – 70,19 Mg Luty – 77,32 Mg Marzec – 106,99 Mg Kwiecień – 92,40 Mg Maj – 92,81 Mg Czerwiec – 105,31 Mg	Lipiec – 90,6 Mg Sierpień – 93,82 Mg
<b>łącznie masa : 554,28 Mg</b>	<b>łącznie masa : 545,02 Mg</b>	<b>łącznie masa : 184,42 Mg</b>

**Od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. odebrano z nieruchomości zamieszkałych 1099,82 Mg odpadów komunalnych zmieszanych.**

Od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. było to: **1104,74 Mg** (różnica: – 5,44 Mg)

2) Masa odebranych odpadów segregowanych

<b>2015 rok od 1 lipca do 31 grudnia</b>	<b>2016 rok od 1 stycznia do 30 czerwca</b>	<b>2016 rok lipiec i sierpień</b>
Papier i tektura : <b>35,28 Mg</b> Zmieszane odpady opakowaniowe: <b>24,58 Mg</b> Odpady szkła opakowaniowego: <b>46,42 Mg</b>	Papier i tektura: 38,46 Mg Zmieszane odpady opakowaniowe: 26,80 Mg Odpady szkła opakowaniowego: 49,96 Mg	Papier i tektura : 14,08 Mg Zmieszane odpady opakowaniowe: 10,60 Mg Odpady szkła opakowaniowego: 15,98 Mg
Łączna masa odpadów selektywnych – 106,28 Mg	Łączna masa odpadów selektywnych – 115,22 Mg	Łączna masa odpadów selektywnych – 40,66 Mg
<b><u>Masa odpadów selektywnych odebrana od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. :</u></b>		
Papier i tektura : 73,74 Mg Zmieszane odpady opakowaniowe : 51,38 Mg Odpady szkła opakowaniowego : 96,38 Mg		
<b><u>Łączna masa odpadów selektywnych zebrana od 1 lipca 2015r. do 30 czerwca 2016r. wyniosła 221,50 Mg</u></b>		
Od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. było to: - <b>191,57 Mg</b> (różnica: + 29,93 Mg)		

3) Masa odpadów odebranych z GPZO Morzyczyn

<b>2015 rok od 1 lipca do 31 grudnia</b>	<b>2016 rok od 1 stycznia do 30 czerwca + zbiórka odpadów wielkogabarytowych w marcu 2016 roku</b>	<b>2016 rok lipiec i sierpień</b>
Odpady wielkogabarytowe: <b>15,90 Mg</b> Odpady ulegające biodegradacji: <b>25,14 Mg</b> Elektroodpady: <b>1,58 Mg</b> Odpady opakowań zawierających subst. niebezpieczne: <b>1,14 Mg</b> Opony: <b>brak</b> Opakowania z papieru i tektury: <b>1,90 Mg</b> Szkło opakowaniowe: <b>1,80 Mg</b> Zmieszane odpady opakowaniowe: <b>1,86 Mg</b> Odpady z drobnych remontów: <b>2,84 Mg</b>	Odpady wielkogabarytowe: <b>33,02 Mg</b> Odpady ulegające biodegradacji: <b>23,18 Mg</b> Elektroodpady: <b>8,58 Mg</b> Odpady opakowań zawierających subst. niebezpieczne: <b>1,12 Mg</b> Opony: <b>0,36</b> Opakowania z papieru i tektury: <b>2,60 Mg</b> Szkło opakowaniowe: <b>1,64 Mg</b> Zmieszane odpady opakowaniowe: <b>2,82 Mg</b> Odpady z drobnych remontów: <b>11,78 Mg</b>	Odpady wielkogabarytowe: <b>5,74 Mg</b> Odpady ulegające biodegradacji: <b>12,12 Mg</b> Elektroodpady: <b>1,48 Mg</b> Odpady opakowań zawierających subst. niebezpieczne: <b>1,06 Mg</b> Opony: <b>brak</b> Opakowania z papieru i tektury: <b>0,86 Mg</b> Szkło opakowaniowe: <b>brak</b> Zmieszane odpady opakowaniowe: <b>1,74 Mg</b> Odpady z drobnych remontów: <b>13,64 Mg</b>

Łączna masa odpadów zebranych w GPZO od 1 lipca do 31 grudnia 2015r. – <b>52,16 Mg</b>	Łączna masa odpadów zebranych w GPZO od 1 stycznia do 30 czerwca 2016r. wyniosła <b>85,10 Mg</b> (w tym zbiórka mobilna 24,48), w GPZO <b>48,52 Mg</b>	Łączna masa odpadów zebranych w GPZO od 1 lipca do 31 sierpnia 2016r. wyniosła <b>36,64 Mg</b>
<p><b><u>Masa odpadów odebranych z GPZO Morzyczyn od 1 lipca 2015 do 30 czerwca 2016</u></b></p> <p>Odpady wielkogabarytowe: <b>18,90 Mg</b>  Odpady ulegające biodegradacji: <b>48,32 Mg</b>  Elektroodpady: <b>10,16 Mg</b>  Odpady opakowań zawierających subst. niebezpieczne: <b>2,26 Mg</b>  Opony: <b>0,36 Mg</b>  Opakowania z papieru i tektury: <b>4,50 Mg</b>  Szkło opakowaniowe: <b>3,44 Mg</b>  Zmieszane odpady opakowaniowe: <b>4,68 Mg</b>  Odpady z drobnych remontów: <b>14,62 Mg</b></p> <p><b><u>Łączna masa odpadów zebranych w GPZO od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r wyniosła 100,68 Mg</u></b></p> <p>Od 1 lipca 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. było to: <b>91,96 Mg</b> (różnica: + 8,72 Mg)</p>		

7. Wezwania do złożenia deklaracji wysłane do właścicieli nieruchomości na terenie gminy Kobylanka : **16** wezwań i 12 z nich zostało zakończonych złożeniem deklaracji lub wyjaśnieniami o zamieszkaniu lub niezamieszkaniu , 4 wezwania pozostało do wyjaśnienia i sprawdzenia czy przedmiotowa nieruchomość jest zamieszkiwana.

8. Wezwania w sprawie wyjaśnień skierowane do właścicieli nieruchomości zamieszkałych dot. liczby osób zamieszkałych podanych w deklaracjach właściciela nieruchomości o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi : 1 szt., dla którego nie złożono wyjaśnień.

9. W kwietniu 2016 r. zorganizowano mobilną zbiórkę odpadów wielkogabarytowych na terenie Gminy Kobylanka w wyniku której zebrano – 24,48 Mg odpadów wielkogabarytowych.

10. Mieszkańcy gminy przy każdym odbiorze odpadów selektywnych poddawani są przez przedsiębiorcę odbierającego odpady, kontroli w zakresie prowadzenia prawidłowej segregacji odpadów.

W przypadku rażących błędów w segregacji, przedsiębiorca zobowiązany jest do przysyłania raportów, które ujawniają właścicieli nieruchomości, którzy pomimo zadeklarowanej segregacji, odpadów nie segregują, lub robią to w bardzo niewłaściwy sposób.

11. Sposoby postępowania z odpadami problemowymi na terenie Gminy Kobylanka, których mieszkańcy nie mogą oddawać do GPZO Morzyczyn

1) Odpady przeterminowanych leków przyjmowane są do specjalnie przeznaczonego na ten cel pojemnika w Ośrodku Zdrowia w Kobylance , który jest opróżniany 1 raz na kwartał, przez Pogotowie Sanitarne Epidemiologiczne Novista, z którym jest zawarta stosowna umowa.

2) Sztuki padłe zwierząt dzikich zabierane są do utylizacji przez firmę Struga S.A. z którą zawarta jest umowa na świadczenie takiej usługi – od lipca 2015 do sierpnia 2016 zebrano 12 szt. padłych zwierząt

12. Usługi odbioru, transportu oraz zagospodarowania odpadów komunalnych zmieszanych, odpadów gromadzonych w sposób selektywny oraz odpadów biodegradowalnych z budynku

Urzędu Gminy Kobylanka oraz z obiektów na terenie Gminy Kobylanka świadczy ciągle firma Remondis Szczecin. Sp. z o.o.

Na terenie Gminy Kobylanka, w różnych punktach jak: świetlice, cmentarze, przystanki, parking, ciągi piesze. W celu utrzymania czystości i porządku jest usytuowanych: 38 koszy 60l, 6 koszy 80l, 23 kosze betonowe 90 l, 15 koszy 120l, 7 pojemników 1100 l, 2 kontenery 5m<sup>3</sup> na odpady zmieszane oraz 1 kontener 7m<sup>3</sup> na odpady biodegradowalne.

Utrzymaniem czystości i porządku na terenach komunalnych zajmują się głównie pracownicy U.G. oraz pracownicy działający na zlecenie gminy, którzy na bieżąco usuwają odpady, zajmują się koszeniem oraz wykonują wszelki prace związane z utrzymaniem czystości i porządku na terenie gminy.

**13.** W miesiącu lipcu 2016 zlikwidowano nielegalny kompostownik nad brzegiem potoku Miedwinka, z którego odcieki przenikały do wód tego potoku, a tym samym do wód jez. zanieczyszczając go. Kompostownik znajdujący się na terenie gminnym wykonał nielegalnie jeden z mieszkańców os. Ustronie. W związku z powyższym zorganizowano również spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Ustronie celem uniknięcia powyższych zdarzeń na przyszłość.

**14.** W miesiącu sierpniu 2016 przy udziale Straży Gminnej przeprowadzono wstępną kontrolę w Morzyczynie na terenach gdzie znajdują się nieruchomości bądź działki wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Właściciele nie posiadający pojemników na odpady zostali pouczeni o obowiązku złożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W pięciu przypadkach deklaracje takie zostały złożone. W przypadku jednego właściciela prowadzone będzie postępowanie wyjaśniające.”

Radny K. Kleinowski - „Co jest powodem, że liczba ludności się zmniejsza?”

M. Sielicki – „Jedni się meldują, inni deklarują zmniejszenie liczby osób w deklaracji, co jest związane z np. wyjazdem za granicę, studia.”

Radna A. Grzyb – „Jaka jest liczba mieszkańców?”

M. Sielicki – „Proszę o inf. zwrócić się do ewidencji ludności.”

Przewodniczący Rady Gminy – poruszył sprawę ilości ludności na rekreacji. Jaka szacunkowo jest ilość odpadów, czy koszty szacunkowo są adekwatne do ilości śmieci.

- informacja Wójta o realizacji gminnego programu usuwania azbestu.

Podinspektor M. Sielicki przedstawił informację:

„**1.** W 2016r. 16 właścicieli nieruchomości złożyło w urzędzie Gminy w Kobylance kompletne wnioski na usunięcie azbestu i wyrobów zawierających azbest z ich nieruchomości, w tym :

- 11 wniosków na usunięcie wyrobów zawierających azbest łącznie z demontażem dachu;
- 6 wniosków na usunięcie wyrobów zawierających azbest „luzem”;
- jeden właściciel złożył dwa wnioski (na demontaż i usunięcie, oraz na samo usunięcie).

**2.** Data złożenia kompletnego wniosku o uzyskanie dotacji na usunięcie wyrobów zawierających azbest z WFOŚ i GW w Szczecinie: **07.06.2016r.**

- kwota dotacji uzyskanej z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie: **37 769,00 zł**

– data podpisania umowy na dotację z WFOŚiGW: **31.08.2016r.**



**3.** Wybrana zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, firma świadcząca usługi usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kobylanka w 2016r.: **EKO 24 Barbara Plewko** z Dębna.

- data podpisania umowy z Eko 24 Barbara Plewko: **07.07.2016r.**

- cena jednostkowa (zaoferowana przez Eko 24) usunięcia 1 Mg wyrobów z azbestem „luzem”: **390 zł/Mg;**

- cena jednostkowa (zaoferowana przez Eko 24) usunięcia 1 Mg wyrobów z azbestem łącznie z demontażem: **490 zł/Mg.**

- termin wykonania zadania podany w umowie: **02.09.2016r.**

- liczba posesji z których usunięto wyroby zawierające azbest: **16.**

**4.** Masa usuniętych wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kobylanka w 2016r.: **42,69 Mg**

- masa wyrobów zawierających azbest zdemontowanych z dachów: **33,87 Mg**

- masa wyrobów zawierających azbest usuniętych „luzem”: **8,82 Mg**

- całkowity koszt zadania: **19 914,00 zł**

Łącznie z terenu Gminy Kobylanka w latach 2013-2016 usunięto **357,15 Mg** wyrobów zawierających azbest.”

#### **Ad. 7**

Informacja Dyrektora GOK z realizacji imprez w okresie wakacyjnym (czerwiec-wrzesień 2016 r.) na terenie gminy.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że dyrektor GOK na sesji będzie nieobecny.

Wójt poinformował, że z chwilą tworzenia porządku obrad powinna być rozmowa, że takim zachowaniem jest wprowadzenie pewnego chaosu.

#### **Ad. 8**

Interpelacje i zapytania.

Radna A. Grzyb – „czy droga 120 będzie brana pod uwagę dotyczy oświetlenia?

Dotyczy zwrotu funduszu sołeckiego – kiedy? Jeśli nie to dlaczego?”

Radna A. Nelke – „Droga Jęczydół - Kobylanka – sprawa dotyczy złożenia wniosku?”

Radna Cz. Grabowska – „dotyczy mieszkanki zamieszkującej przy przejeździe kolejowym – kiedy może dostać mieszkanie?

- dotyczy przedszkola w Reptowie – z kim jest podpisana umowa na media czy z dyrektorem szkoły czy z urzędem?

- dotyczy posesji nr 5 – bariery bezpieczeństwa”

Radny A. Adamczyk – „dotyczy pokrycia dachu – co z tym jest?

- dotyczy ekwiwalentu OSP – czy jednostki będą wypłacały z dotacji, czy Urząd?”

Radny K. Kleinowski – „dotyczy drogi w Cisewie-minęło ok. 1 rok czasu,

- dotyczy funduszu sołeckiego – czy otrzymaliśmy zwrot funduszu sołeckiego?

Radny Ł. Biernacik – „Jest problem z osami, owadami, który jest zgłaszany przez mieszkańców. Może jakieś porozumienie zawrzeć z OSP. Firmy, które taką działalność prowadzą nie chcą przyjeżdżać.”

Radna J. Kisielewska – „dotyczy przystanku przy Os. Zielonym-na jakim etapie jest, gdzie jest poprzedni projekt?

- dotyczy równania ul. Jeziornej – na dzień dzisiejszy wygląda to, że ta sprawa nie jest dokończona.”

Radny M. Ilnicki – „dotyczy zebrania wiejskich- proszę o przeczytanie kto może uczestniczyć w zebraniach, kto może zabierać głos, kto może głosować. Proszę o informację ze statutu.”  
 Przewodniczący Rady Gminy – „ w jakim terminie będzie przygotowana strategia?  
 - dlaczego wysłano do mieszkańców informację dotyczącą ostatnio przyjętej stawki za odpady, a dlaczego tego nie zrobiono wcześniej, albo dlaczego nie opublikowano na stronie internetowej?”

#### **Ad. 9**

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka obejmującego obszary ewidencyjne w części obrębu Zieleniewo – projekt nr 43/16-zał. 7.

Wójt poinformował, że zgodnie z § 43 ust. 1 Statutu Gminy wycofuje projekt uchwały.

#### **Ad. 10**

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 44/16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk uzasadnił projekt uchwały zał. nr 8:

„Zmiany w wydatkach budżetu Gminy Kobylanka na rok 2016 związane są z przesunięciami w zakresie planów finansowych szkół oraz przesunięciem zadania budżetowego z Urzędu Gminy do Gminnego Ośrodka Kultury:

<i>Dział</i>	<i>Rozdz.</i>	<i>Wydatki</i>		<i>Uzasadnienie</i>
		<i>Zwiększenie</i>	<i>Zmniejszenie</i>	
750	75075		3 330,00	Przesunięcie wydawcy Czasu Kobylanki do GOK
750	75075		10 069,00	Przesunięcie wydawcy Czasu Kobylanki do GOK
750	75075		5 000,00	Przesunięcie wydawcy Czasu Kobylanki do GOK
801	80101		15 010,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kobylanka
801	80101		1 657,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kobylanka
801	80103		7 000,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kobylanka
801	80103		4 083,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kobylanka
801	80150		19 710,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
801	80150		2 390,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
801	80150		3 000,00	Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
854	85401	2 500,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
854	85401	22 000,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kobylanka
854	85401	17 000,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
854	85401	5 000,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kobylanka
854	85401	5 000,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
854	85401	750,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP

				Kobylanka
854	85401	600,00		Przesunięcia w ramach planu finansowego SP Kunowo
921	92109	18 399,00		Dotacja podmiotowa dla GOK w Kobylance w związku z przejęciem wydawcy Czasu Kobylanki
<b>Ogółem</b>		<b>71 249,00</b>	<b>71 249,00</b>	

Przewodniczący rady Gminy – „Dlaczego nie dokonano przesunięcia dla Koła Gospodyń w Kobylance? Przewodniczący poinformował, że w środy przyjmujemy uchwały. Poinformował, o sprawie dotyczącej nie zawarcia w uchwale kwoty 3000 zł dla KGW.

Skarbnik poinformował, że jest potrzebny czas, aby analizę dokonać.

Wójt – poinformował, że KGW nie jest jednostką ani zrzeszeniem. Jest kołem integralnym GOK. W związku z tym informacja powinna być udzielona w GOK.

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXIV/160/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – zał. nr 9 /głosowanie imienne – zał. nr 10 /. Uchwała została podjęta. Podczas głosowania nieobecni: radny M. Walkowiak i radny M. Ilnicki.

#### **Ad. 11**

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka na lata 2016-2023 – projekt nr 45/16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk uzasadnił projekt uchwały zał. nr 11:

„Przedkłada się zmiany w wykazie przedsięwzięć, będącym załącznikiem do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka na lata 2016-2023, w związku z procedurą wnioskowania o dofinansowanie projektu pn. „Kompleksowa głęboka termomodernizacja budynków Zespołu Szkół Publicznych w Reptowie”. W wyniku proponowanych przesunąć, ulegają zmianie inwestycje wymienione w:

- wierszu 1.1.2.2. w kolumnach dotyczących lat 2017 i 2018,
- wierszu 1.1.2.3. w kolumnach dotyczących lat 2017 i 2018,
- wierszu 1.1.2.4. w kolumnach dotyczących lat 2017 i 2018.”

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXIV/161/16 w sprawie uchwalenia zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kobylanka na lata 2016-2023 – zał. nr 12 /głosowanie imienne – zał. nr 13 /. Uchwała została podjęta. Podczas głosowania nieobecny: radny M. Walkowiak.

#### **Ad. 12**

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności przesyłu – projekt nr 46/16.

Sekretarz p. J. Kazberuk uzasadniła projekt uchwały zał. nr 14:

„Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym obciążanie każdej nieruchomości z zasobu gminnego - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad obciążania - wymaga zgody Rady Gminy.

W dniu 3 sierpnia 2016r. wpłynął wniosek od ENEA Operator Sp. z o. o Oddział Dystrybucji Szczecin o ustanowienie służebności przesyłu na działkach nr: 38/3 o powierzchni 0,1615 ha, 44/3 o powierzchni 0,1592 ha, 118/3 o powierzchni 0,0652ha w obrębie Zieleniewo w związku z przebudową i budową linii napowietrznej 110 kV relacji Morzyczyn – Stargard Wschód- Dolice – Choszczno – Krzęcin – Dobiegniew – Drawski Młyn. Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na budowie odcinków napowietrznej dwutorowej linii 110 kV.

Zakres służebności przedstawia załącznik graficzny.

Wszelkie koszty związane z ustanowieniem przedmiotowej służebności poniesie Wykonawca prac tj. Elfeko S.A. z siedzibą w Gdyni.

Uznano, że ustanowienie proponowanej służebności nie koliduje z zagospodarowaniem wskazanych nieruchomości.

W związku z powyższym podjęcie proponowanej uchwały jest zasadne.”

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXIV/162/16 w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności przesyłu – zał. nr 15 /głosowanie imienne – zał. nr 16 /. Uchwała została podjęta. Podczas głosowania nieobecny: radny M. Walkowiak.

### **Ad. 13**

Podjęcie uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz tryby i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji – projekt nr 47/16.

Sekretarz p. J. Kazberuk uzasadniła projekt uchwały zał. nr 17:

„Zgodnie z art. 80 pkt. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty ustalenie trybu udzielania i rozliczania dotacji, podstawy obliczania dotacji, zakresu danych, jakie mają być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji oraz trybu i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji udzielonej dla publicznej placówki oświatowej jest zadaniem jednostki samorządu terytorialnego, dotującego tego rodzaju placówki.

W związku z utworzeniem przedszkola publicznego przez organ inny niż jednostka samorządu terytorialnego na terenie Gminy Kobylanka i obowiązku przekazywania przez gminę dotacji dla w/w placówki podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.”

Przewodnicząca Komisji ds. Społecznych radna A. Nelke przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” p. K. Kleinowski przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Radny K. Kleinowski – „Na jakiej zasadzie będzie przedszkole funkcjonowało?”

Sekretarz poinformowała, że Gmina podpisze umowę ze Stowarzyszeniem, miesięcznie będzie do Gminy składane sprawozdanie dot. przekazania dotacji.

Radny K. Kleinowski poinformował, że brak szczegółowych informacji organizacyjnych, wysokości opłat jakie miałyby rodzic ponosić.

Wójt poinformował, że Gmina organizuje przedszkole. Gmina posiada opinie kuratora. Umowa będzie podpisana przez dyrektora szkoły z fundacją. W sprawach zarządzania, umów proszę zwracać się do dyrektora szkoły.

Radna A. Grzyb zwróciła się z pytaniem – „Gmina nie będzie miała nic do przedszkola?”

Wójt poinformował, że jeżeli dyrektor szkoły otrzyma informację od nas, że ma zejść z kosztów, to Pani o tym będzie wiedziała.”

Radna A. Grzyb – „To jest przedszkole publiczne, rodzice porównują koszty przedszkola publicznego i niepublicznego. Jak to jest z naborem? Brak ogłoszeń. Czy to będzie przedszkole konkurencyjne?”

Wójt poinformował, że przystąpił do rozmowy z przedszkolami, które już istnieją w naszej gminie. Przedszkola miały mi dać koszty. Przedszkola nie skorzystały z tego. To przedszkole musi być tańsze. Proszę aby jako KRGiF w to weszła i sprawdzała.

Radna A. Grzyb – „Jak Pan to widzi?”

Wójt poinformował, że działalność oceni, jeśli będzie potrzeba to będzie pismo o dokonaniu kontroli.

Radny Ł. Biernacik – „czy to przedszkole będzie bardziej konkurencyjne do tych co już są?”

Wójt – „Tak to będzie konkurencyjne. Będzie tańsze.”

Przewodniczący Rady Gminy – „Czy na dzień dzisiejszy spełnia wszystkie wymagania?”

Wójt – „Tak jest już gotowe do działania.”

Radna Cz. Grabowska poinformowała, że rodzice mają pretensje, że to przedszkole jest za drogie. Przedszkole powinno kosztować ok. 200 zł. Radna porównała koszt przedszkola , które funkcjonuje w Sownie – jest to ok. 190 zł.

Radny K. Kleinowski – „Czy są odbiory (dotyczy inwestycji)?”

Sekretarza poinformowała, że składając wniosek do kuratorium o wydanie opinii, musieliśmy mieć wszystkie opinie/odbiory.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XXIV/163/16 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla placówek oświatowych publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz tryby i zakresu przeprowadzania kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji – zał. nr 18 /głosowanie imienne – zał. nr 19 /. Uchwała została podjęta. Podczas głosowania nieobecny: radny M. Walkowiak.

#### **Ad. 14**

Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania.

Wójt udzielił odpowiedzi:

Radna A. Grzyb – „czy droga 120 będzie brana pod uwagę dotyczy oświetlenia?”

Odp.: „Jest to uzależnione, ta droga jest wojewódzka. Jeżeli przyjmą nasze alternatywy, jeżeli uznają, że jest potrzeba oświetlenia. Za 400 000 zł może lepiej zrobimy chodnik, czy lampy. Czekajmy na decyzję.”

Dotyczy zwrotu funduszu sołeckiego – kiedy? Jeśli nie to dlaczego?”

Odp.: „Zwrot jest w wysokości 43 228,34 zł, będzie on zawarty w uchwale na następnej sesji.”

Radna A. Nelke – „Droga Jęczydół - Kobylanka – sprawa dotyczy złożenia wniosku?”

Odp.: „Złożony wniosek, może się okazać, że wniosek upadnie. Zależy od rankingu gmin. Może się okazać, że wniosek zostanie odrzucony bo się nie mieścimy w punktacji.”

Radna Cz. Grabowska – „dotyczy mieszkanki zamieszkującej przy przejeździe kolejowym – kiedy może dostać mieszkanie?”

Odp.: „Mamy mieszkanie. Dotyczy to 6-7 mieszkań w Niedźwiedziu. Mieszkanka jest na pierwszym miejscu.

- dotyczy przedszkola w Reptowie – z kim jest podpisana umowa na media czy z dyrektorem szkoły czy z urzędem?

Odp.: „Już wiadomo, że z dyrektorem.”

- dotyczy posesji nr 5 – barierki bezpieczeństwa”

Odp.: „Już poleciłem zabezpieczyć miejsce poprzez oznakowanie taśmami. To nie jest nasz majątek. Sprawa została uzgodniona z Nadleśnictwem.

Radny A. Adamczyk – „dotyczy pokrycia dachu – co z tym jest?

Odp.: „Rada sołecka otrzymała informację dotyczącą dachu.”

- dotyczy ekwiwalentu OSP – czy jednostki będą wypłacały z dotacji, czy Urząd?”

Odp.: „Strażacy mają dotację, nic się z ekwiwalentem nie zmieniło. Wystąpiłem o interpretację dotyczącą wypłat ekwiwalentu.”

Radny K. Kleinowski – „dotyczy drogi w Cisewie-minęło ok. 1 rok czasu,

Odp. : „Działamy w tym temacie. Będziemy udroźniali drogę.”

- dotyczy funduszu sołeckiego – czy otrzymaliśmy zwrot funduszu sołeckiego?

Odp. : „Zwrot jest w wysokości 43 228,34 zł, będzie on zawarty w uchwale na następnej sesji.”

Radny Ł. Biernacik – „Jest problem z osami, owadami, który jest zgłaszany przez mieszkańców. Może jakieś porozumienie zawrzeć z OSP. Firmy, które taką działalność prowadzą nie chcą przyjeżdżać.”

Odp.: „Niech straż pomoże potrzebującym mieszkańcom.”

Radna J. Kisielewska – „dotyczy przystanku przy Os. Zielonym-na jakim etapie jest, gdzie jest poprzedni projekt?

Odp. : „Projekt zrobiony przez nas przekazany został do zaopiniowania.

Mamy nadzieję, że zrobimy to w ciągu dwóch miesięcy. To są procedury, których nie przeskoczymy. Działania podejmujemy, żeby drogę przekazać do powiatu.”

- dotyczy równania ul. Jeziornej – na dzień dzisiejszy wygląda to, że ta sprawa nie jest dokończona.”

Odp. : „Tam jeżeli nie zrobimy utwardzenia, to na pewno wymyje. Liczymy na to, że zrobimy drogę asfaltową.”

Radny M. Ilnicki – „dotyczy zebrań wiejskich- proszę o przeczytanie kto może uczestniczyć w zebraniach, kto może zabierać głos, kto może głosować. Proszę o informację ze statutu.”

Sekretarz zobowiązała się, że uzyska opinię radcy prawnego.

Przewodniczący Rady Gminy – „w jakim terminie będzie przygotowana strategia?

Odp.: „Strategia jest opracowana, ale jeszcze nie będzie do wglądu. Czekam, aż będę przekonany, że będę mógł przekazać politykę.”

- dlaczego wysłano do mieszkańców informację dotyczącą ostatnio przyjętej stawki za odpady, a dlaczego tego nie zrobiono wcześniej, albo dlaczego nie opublikowano na stronie internetowej?”

Odp.: „Stan wyższej konieczności. Jestem zobligowany, aby mieszkańców poinformować o zmianach. Koszt przesyłki ok. 9 666 zł. Zaoszczędzone pieniądze przekazałem do OSP Kunowo. Do przygotowania zawiadomień były zaangażowane 4 osoby.”

Wójt poinformował o środkach finansowych jakie otrzymała p. Głodała, była to kwota ok. 7 000 zł. „Czy to mało czy to dużo. Widziałem, że zostało zrobione kawał dobrej roboty.”

## **Ad. 15**

Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy poruszył temat strategii – sprawa dotyczyła oświetlenia. Była informacja, że będzie do marca. Jest wrzesień i nic nie ma. Odnośnie informacji dla mieszkańców uważam, że powinno być ogłoszenie na stronie.

Radna Cz. Grabowska poruszyła słowa jakie padły, że „sołtysowa Cisewa kłamie”.

Wójt poinformował, że „Pani powinna być wdzięczna, że dążę do sprawiedliwości. Mieszkańcy Cisewa nie powinni być zaangażowani bo to mieszkańców Cisewa nie dotyczy.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że jest kontrola w kartografii w Starostwie Powiatowym.

Wójt poinformował, że sam poprosił mieszkańców o składanie wniosków. Poinformował, że Starostwo ma obowiązek, aby o zmianach inf. każdego właściciela gruntów.

Radny M. Ilnicki poruszył sprawę postępowania prezydium.

Radny D. Szczęsny poruszył sprawę dotyczącą sposobu prowadzenia obrad sesji. Poinformował, że jak nie będzie zmian, to w ramach protestu nie będzie chodził na sesję. Informację skierował do skarbnika, w przypadku nie uczestniczenia w kolejnej sesji aby dietę przekazać na przedszkole. Poinformował, aby zaufać wójtowi i współpracować razem.

#### **Ad. 16**

Wobec zrealizowania porządku obrad przewodniczący Rady Gminy o godz. 13.35 zamknął obrady XXIV sesji Rady Gminy Kobylanka.

Protokołowała:  
Joanna Baszak

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Kłós