

PROTOKÓŁ Nr XVIII/16
z XVIII Sesji Rady Gminy Kobylanka
odbytej w dniu 25 lutego 2016 r.

Ad. 1

Otwarcie i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos o godz. 9.00 otworzył XVIII sesję Rady Gminy Kobylanka. Przewodniczący Rady Gminy p. Grzegorz Kłos oświadczył, że zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 12 radnych, co wobec ustawowego składu Rady Gminy wynoszącego 15 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał – lista obecności zał. Nr 1. Nieobecni: radny Zbigniew Drohomirecki, radna Aneta Nelke i radny Mariusz Ilnicki.

W posiedzeniu udział wzięły następujące osoby: wójt gminy p. Mirosław Przysiwek, sekretarz gminy p. Jolanta Kazberuk, skarbnik p. Daniel Urbańczyk oraz kierownik referatu inwestycyjno-komunalnego p. Iwona Wróbel.

Również udział w sesji wzięli pełnomocnik wójta p. Robert Bartosik, pełnomocnik ENEA Operator p. Adam Łukowski i projektant p. Witold Andrzejczak – lista obecności zał. nr 2.

Wójt p. M. Przysiwek zgłosił wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński. Przewodniczący Rady Gminy odczytał powyższy projekt uchwały i poddał pod głosowanie w sprawie przyjęcia do porządku obrad.

Wniosek w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński został przegłosowany w następujący sposób: za- 6, przeciw-6, wstrzymał się – 0, w obecności 12 radnych podczas głosowania. Powyższy wniosek nie uzyskał większości głosów. Wniosek został nieprzyjęty.

Na salę posiedzeń przybył radny M. Ilnicki. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 13.

Ad. 2

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia XVII sesji Rady Gminy z dnia 28.01.2016 r.

Protokół z XVII Sesji Rady Gminy z dnia 28.01.2016 r. został przyjęty bez uwag w następujący sposób: za- 6, przeciw- 5 , wstrzymał się – 2 w obecności 12 radnych /głosowanie imienne zał. Nr 3/. Protokół został przyjęty.

Ad. 3

Ocena merytoryczna i finansowa realizacji Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania problemów Alkoholowych za rok 2015.

Pełnomocnik wójta p. R. Bartosik przedstawił sprawozdanie z przebiegu działania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Pełnomocnika Wójta ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii na Terenie Gminy Kobylanka za rok 2015 – zał. nr 4.

Ad.4

Informacja o bieżącej pracy Wójta Gminy i działalności Urzędu Gminy w Kobylance oraz informacja dotycząca realizacji uchwał podjętych przez Radę Gminy Kobylanka, w tym:

Sprawozdanie z pracy wójta w okresie pomiędzy sesjami Rady Gminy (luty 2016).

I. Infrastruktura techniczna terenu budynków komunalnych.

W trybie pilnym, należy wyasygnować w budżecie roku 2016 kwotę na przebudowę wodociągu położonego w [działce 174/8 ob. Kobylanka](#). Wodociąg budowany był w ramach inwestycji budowy budynków komunalnych. Zaprojektowany przy minimalnych wymiarach, rurociąg z założenia już projektowego nie uwzględniał możliwości włączenia do wodociągu inwestycji budowlanych położonych wzdłuż drogi osiedlowej. Jak wynika z [notatki służbowej](#) sporządzonej przez wydział inwestycyjny UG Kobylanka na potrzeby ustalenia dlaczego budowany przez Gminę wodociąg nie uwzględnia możliwości włączania inwestorów przylegających do drogi projektant oświadcza, że inwestycja miała zostać wykonana przy minimalnych nakładach finansowych a projekt sieci i ewentualne późniejsze wykonanie znacząco podwyższyłyby koszty inwestycji komunalnej. Gmina nie przyjęła pierwotnie wydanych warunków przez WoZ Goleniów, który ostrzegał, że fi 50 nie będzie mogło obsłużyć wszystkich działek zlokalizowanych wzdłuż drogi. Obecnie pojawili się inwestorzy którzy -co paradoksalne- nabyli wcześniej działki od Gminy i otrzymali od eksploatatora WoZ warunki włączenia w ul. Chrobrego i budowę ponownego równoległego wodociągu. Sytuacja jest anormalna i prowadzi w konsekwencji do budowy kilku rurociągów wodociągowych, odpowiadających każdemu inwestorowi. Aby zapobiec szkodzie jaka może być wyrządzona poprzez irracjonalne budowy kilku wodociągów do każdej z działek, należy w trybie pilnym dokonać przebudowy istniejącego wodociągu. Uzgodniono z inwestorem prywatnym, który pierwszy chce się budować budynek mieszkalny, że przebudowa wodociągu zostanie dokonana wspólnymi siłami. Projekt oraz prace ziemne wykona inwestor prywatny materiały oraz wszelką stronę prawną-formalną całości zadania wraz z jego zamknięciem i przekazaniem do WoZ Goleniów przejmuje Gmina.

II. Wichury 2015. Program pomocowy. Remonty pomników nagrobnych.

W okresie zimowym roku 2015, w trakcie anomalii pogodowej – wichura, doszło do uszkodzenia (*pęknięcia*) i powalenia (*złomy, wywroty*) kilku okazałych drzew, stanowiących parkowe zadrzewienie starej części cmentarza komunalnego. W wyniku powyższego doszło do trwałego uszkodzenia pomników cmentarnych. Cmentarz komunalny jest ubezpieczony, jakkolwiek każda z kwater wykupionych powinna być ubezpieczona dodatkowo. Regulamin cmentarza nie reguluje i nie informuje nabywców kwater o trybie postępowania na wypadek wystąpienia zagrożeń, (*katakлизmy*), nieszczęśliwych wypadków, nieszczęśliwych zbiegów okoliczności. Z uwagi na wystąpienie takiego zagrożenia w końcu roku 2015 i zniszczenia kilku kwater, uznano za zasadne stworzyć dla konkretnie powstałej sytuacji program pomocowy, którego zadaniem jest dofinansowanie odbudowy zniszczonych pomników. Program obejmuje dofinansowanie w wysokości 35% szacunkowej wartości pomnika wg stanu na dzień przed wichurami. Konieczna jest również kampania informacyjna z jednoczesną zmianą regulaminu cmentarza w taki sposób, aby każdy kto jest właścicielem (*opiekunem*) kwatery posiadał wiedzę o dodatkowym ubezpieczeniu kwater nagrobnych w instytucjach ubezpieczeniowych. Wykupienie takiego ubezpieczenia gwarantuje otrzymanie rekompensat w wypadku wystąpienia podobnych sytuacji w przyszłości.

III. Umowa z GDDKiA – Spłata należności za oświetlenie uliczne lat 2010 – 2015.

Gmina otrzymała propozycję ugody dotyczącej spłaty należności dla GDDKiA. Ugoda dotyczy rozłożenia na raty kwoty 767 tys zł stanowiącej należność za nieopłacanie przez Gminę oświetlenia

ulicznego w strefie węzła drogi krajowej nr-10 Motaniec. Jest to kwota podstawowa za lata: 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, I-VII.2015. W trybie negocjacyjnym ustalono, że kwota nie zostanie waloryzowana kosztem odsetek za każdy rok należności w stosunku do GDDKiA lecz ich naliczenie rozpoczyna się z dniem 5.III.2015, tzn. z chwilą kiedy Gmina złożyła wniosek o ugodę w tej sprawie prosząc jednocześnie o administracyjne a nie sądowe załatwienie tej sprawy. Na przestrzeni roku i 5 pism kierowanych w tej sprawie do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, MSWiA oraz Premiera otrzymywaliśmy odmowy co do możliwości ugody polegającej na rozłożeniu na raty i nienaliczaniu odsetek za wszystkie te lata. Przełom przyniosło ostatnie pismo skierowane do Departamentu Administracji Publicznej Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji efektem którego jest [otrzymana w bieżącym miesiącu umowa](#). Poza spłatą wskazaną powyżej, w ugodzie zawarto także kwotę 75 tys. zł jako pozostałą do spłaty należność zasądzoną wyrokiem Sądu, potwierdzoną rozstrzygnięciem Sądu Najwyższego za niepłacenia za oświetlenie uliczne w okresie roku 2009. Większość kwoty zasądzonej wyrokiem spłacono w roku w roku 2014 i 2015.

IV. Wniosek o dofinansowanie budowy drogi Kobylanka - Jęczydół .

Gmina Kobylanka jesienią 2015 roku złożyła wniosek o dofinansowanie budowy drogi relacji Kobylanka – Jęczydół. Wniosek jest po pierwszej weryfikacji. Gmina Kobylanka poproszona została o złożenie uzupełnień do złożonego wniosku. Wniosek udało się złożyć mimo posiadanych zdezaktualizowanych decyzji administracyjnych stanowiących o istocie formalnej wniosku. Z wykonanych w ostatnich latach kilku projektów budowlanych na kwotę 460,7 tys. zł, wszystkie wycofano z obiegu formalno – prawnego, gdyż posiadały zdezaktualizowane pozwolenia na budowę lub ich nie posiadały nigdy a projekty zamknęły się na etapie koncepcyjnym. Są to:

L.p.	Nazwa zadania	Kwota [zł]	Uwagi
1.	Budowa infrastruktury turystycznej nad jeziorem Miedwie II etap <i>630P</i>	3 904,00	Koszty wykonania wtórnika.
2.	Przebudowa Szkoły Podstawowej w Kunowie <i>60P</i>	32 452,00	Koszty projektu.
3.	Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami do granicy działek – Reptowo <i>600P</i>	53 139,18	Koszty projektu.
4.	Budowa sieci kanalizacyjnej ul. Wyszyńskiego – Brzozowa w Miedwiecku <i>600P</i>	66 549,07	Koszty projektu. <i>6008</i>
5.	Wodociąg I etap Żelewo – Kobyłanka - Jęczydół <i>600P</i>	75 337,00	Koszty projektu.
6.	Świetlica Morzyczyn – rozbudowa – przebudowa <i>600P</i>	22 570,00	Koszty projektu.
7.	Przebudowa Gminnego Ośrodka Kultury <i>600P</i>	73 200,00	Koszty projektu.
8.	Świetlica Kunowo – modernizacja	13,81	Saldo konta.
9.	Boisko Reptowo <i>600P</i>	51 240,00	Koszty projektu.
10.	Przyłącza kanalizacyjne – dofinansowanie przydomowych oczyszczalni ścieków oraz podłączeń budynków do zbiorczego systemu kanalizacyjnego (Kunowo)	8 379,99	Koszt projektu dodatkowych przyłączy, które nie zostały zrealizowane.
11.	Droga Kobyłanka - Jęczydół <i>600P</i>	73 881,44	Koszty projektu.
	Σ	460 666,49	

W roku 2015 w drodze negocjacji i podpisanych aneksów kwotowych i terminowych do umów z wykonawcami zdezaktualizowanych projektów udało się uratować jeden mianowicie, projekt przebudowy szkoły podstawowej w Kunowie. W grudniu 2015 roku uprawomocniło się wydane przez Starostę nowe pozwolenie na budowę.

DECYZJA NR 906/2015

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) oraz art. 104 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 28.08.2015 r.

zatwierdzam projekt budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

Inwestor: Gmina Kobylanka
zam. ul. Szkolna 12, 73-108 Kobylanka

Zamierzenie budowlane: przebudowa, rozbudowa i nadbudowa (w części wschodniej) budynku szkoły, w Kunowie, wraz z zagospodarowaniem terenu dz. nr geod. 160 obr. Kunowo gm. Kobylanka

Obecnie prowadzone są wysiłki, aby decyzja pozwalająca budować drogę Jęczydół – Kobylanka mogła być podtrzymana w mocy i zostać uznana w złożonym wniosku jako właściwie załączona.

V. Propozycje stawek za ścieki na rok 2016.

Gmina Kobylanka otrzymała propozycję stawki za ścieki na rok 2016, która jak wiemy jest sumą dwóch kosztów 1.) eksploatacji sieci i rozliczania mieszkańców gminy przez WoZ Goleniów oraz 2.) kosztu utylizacji ścieku socjalno-bytowego narzuconego przez MPGK Stargard. Z propozycji wynika że stawka za rok bieżący 2016 nie ulegnie zmianie i kształtować się będzie na poziomie 11,76 zł/m³/brutto. Prowadzona przez okres roku negocjacja z MPGK oraz złożona deklaracja co do nowego podejścia do rozliczania ścieków w ramach aglomeracji powinna była przynieść znacząco inną stawkę dla naszych mieszkańców, lub też stosując odpowiednie wagi i wskaźniki nowa propozycja powinna zawierać ujednoliconą stawkę dla mieszkańców całej aglomeracji, stosując przy tym logiczne kryteria. O takich rozwiązaniach rozmawiałem w końcu roku 2015 z zarządem MPGK informując że to ich stawka niewspółmiernie wysoka do kosztu jaki Spółka stosuje do rozliczeń z miastem najistotniej wpływa na wysokość końcową stawki jaką musi przedłożyć nam WoZ Goleniów.. Złożona propozycja nie wnosi nowych rozwiązań. **W związku z powyższym że Spółka nie dotrzymała słowa i nie zaproponowała żadnych rozwiązań Proponuję Radzie Gminy podjęcie uchwały o wystąpieniu z aglomeracji Stargard i rozpoczęcie przygotowań do odbudowy własnej oczyszczalni.**

Stawka MPGK za rok 2015 = 5,18 zł/m³/ brutto.

Stawka WoZ za rok 2015 = 6,58 zł/m³/ brutto.

Razem: 11,76 zł/m³/ brutto

Wyciąg z „Studium Wykonalności” który był podstawowym dokumentem w oparciu o który planowano funkcjonowanie aglomeracji Stargard, którym wykazywano racjonalność realizacji inwestycji przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków zlokalizowanej w mieście Stargard zakładał – co stanowiło ważny bodziec do uznania racji opłacalności przedsięwzięcia – że stawki będą wzrastały sukcesywnie. Wyliczano je i kalkulowano o wskaźnik wartości dochodu gospodarstwa domowego przeznaczanego na cele opłat socjalno- bytowych (tu: 3%).

LATA	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
CENY WARIANT INWESTYCYJNY KOBYLANKA	5,45	4,82	8,77	12,80	12,32	12,75	13,00	13,17	13,42
poziom 3%	6,09	6,39	6,78	7,22	7,75	8,30	8,94	9,59	10,30
CENY WARIANT INWESTYCYJNY	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
CENY WARIANT INWESTYCYJNY KOBYLANKA	13,69	13,97	14,01	14,32	14,69	15,08	15,49	15,92	16,16
poziom 3%	11,05	11,87	12,73	13,64	14,60	15,64	16,72	17,90	19,14

@Gminy do WoZ i MPGK za pośrednictwem Wydziału Inwestycji.

...w kwocie stawki obowiązującej w roku obliczeniowym 2015 - 2016, która wynosiła po stronie WoZ Goleniów 6,58 zł/m³/ brutto niemal połowę kwoty stanowiło dopełnienie do rozliczenia z MPGK w ramach liczonych - jako ścieki - wód infiltracyjnych. Zatem do momentu w którym MPGK nie przedstawi swojej wersji rozliczania się z przyjmowanymi ściekami z Kobylanki nie może istnieć żadna propozycja WoZ. Panie Leszku proszę zwrócić wniosek i zaproponować jego złożenie równoległe z wnioskiem MPGK lub po przeprowadzonych negocjacjach z MPGK, z sugestią, że analizy dokonane przez UG Kobylanka na przestrzeni całego roku 2015 wskazują, że łączna stawka za ścieki dla mieszkańców Gminy Kobylanka nie przekroczy 8,35 zł/m³ brutto (wg strategii: 8.94) m.przysiwiek@WoZ do Gminy.

9 lutego 2016 r. w siedzibie Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Stargardzie miało miejsce spotkanie w celu ustalenia hurtowego odbioru ścieków z terenu gminy Kobylanka MPGK zaproponowało podwyższenie stawki za odbiór ścieków do 5 ,00 zł netto . Nasza Spółka kategorycznie odrzuciła tą propozycję argumentując i tak znaczne obciążenia z tytułu odbioru ścieków z terenu gminy Kobylanka. Po negocjacjach z MPGK ustalono, iż w okresie od dnia 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. cena za hurtowy odbiór ścieków wyniesie 4,80 zł netto/m³. W związku z powyższym nasza Spółka złożyła wniosek o przedłużenie taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Jeśli Pan Wójt jest w stanie swoją osobą spowodować, iż MPGK sp. z o.o w Stargardzie obniży cenę za hurtowy odbiór ścieków z Gminy Kobylanka, nasza Spółka złoży korektę wniosku uwzględniając nową cenę za 1 m³ hurtowego odbioru ścieków.

I. Wyniki finansowe..

Zakończono prace finansowo księgowe rozliczające dokładnie IV kw 2015 roku którego rozliczenie stanowi o całościowym zamknięciu roku budżetowego. Oto wyniki.

**Informacja z wykonania budżetu Gminy Kobylanka
za IV kwartał 2015 r.**

<i>Wyszczególnienie</i>	<i>Plan po zmianach [zł]</i>	<i>Wykonanie [zł]</i>
Dochody ogółem, w tym:	23 894 514,38	22 152 781,99
dochody bieżące	23 154 446,38	21 732 519,64
dochody majątkowe	740 068,00	420 262,35
Wydatki ogółem, w tym:	21 806 152,28	19 841 956,93
wydatki bieżące	18 326 116,60	16 499 143,28
wydatki majątkowe	3 480 035,68	3 342 813,65
Nadwyżka	2 088 362,10	2 310 825,06
Przychody	329 507,39	329 507,39
Rozchody	2 417 869,49	2 417 869,49

Informuje się, że w IV kwartale 2015 r. nie dokonano umorzeń niepodatkowych należności budżetowych.

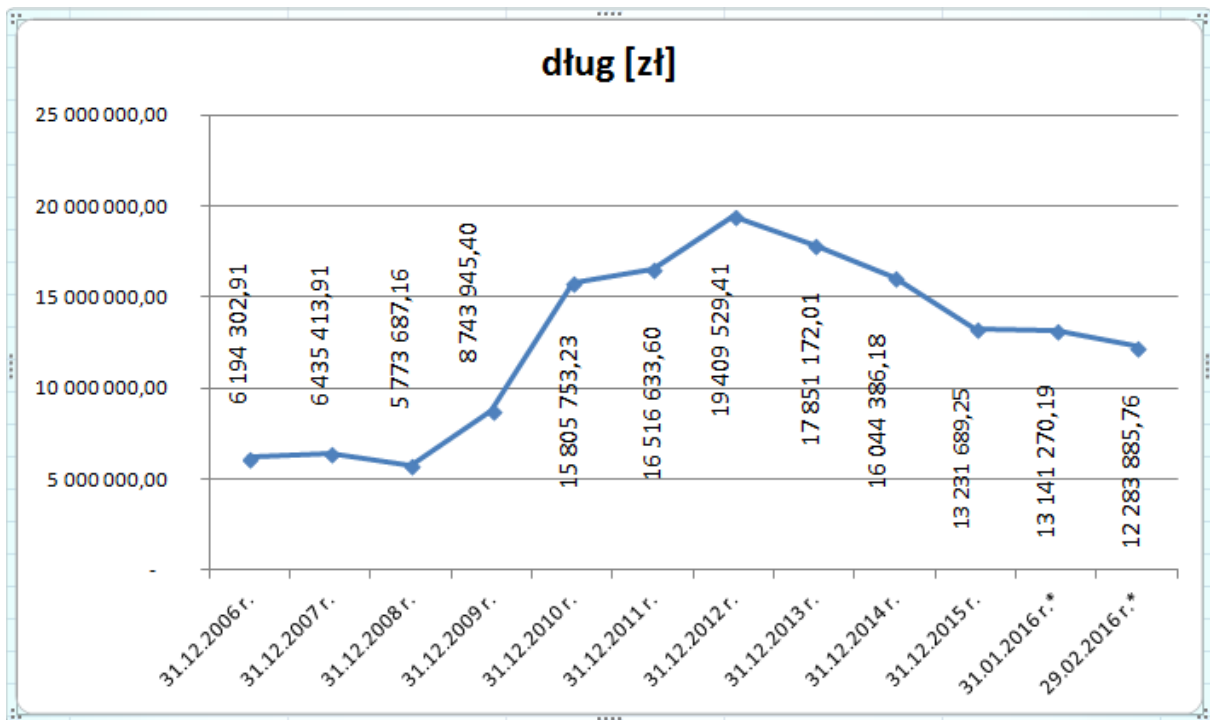
Informuję Państwa, że na koniec roku 2015 Gmina Kobylanka znalazła się –nareszcie– w dopuszczalnym ustawowo progu zadłużenia. Na koniec roku wskaźnik zadłużenia wyniósł 59,73%.

**Dług publiczny Gminy Kobylanka
według stanu na koniec IV kwartału 2015 r.**

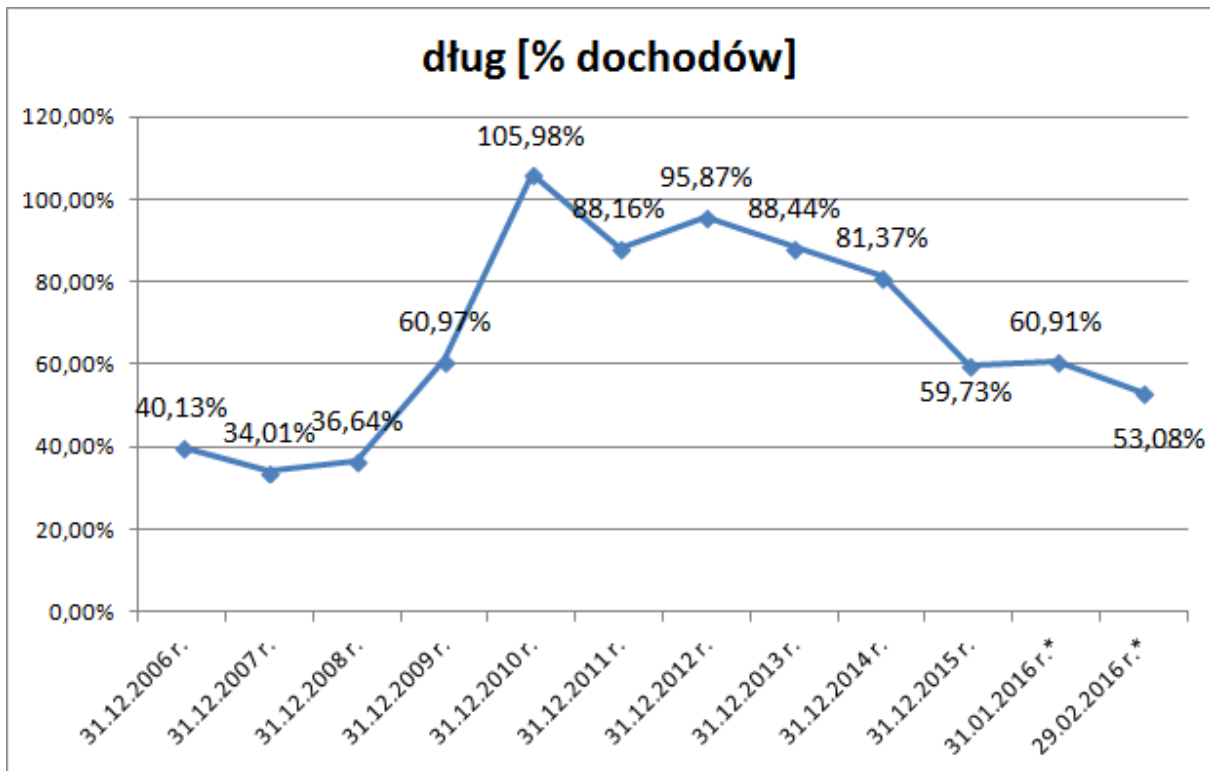
Tytuł/Wierzyciel	Stan zadłużenia na dzień 31.12.2015 r. [zł]	
Kredyt 06/0344	BGK Toruń	1 126 096,65
Kredyt 07/2061	BGK Toruń	220 433,96
Kredyt 07/1497	BGK Toruń	230 916,07
Kredyt KOS/04/JST/U	SGB O/ Koszalin	1 737 186,48
Umowa subrogacji S2012/KO/2015	Getin Noble Bank	1 309 117,26
Pożyczka WFOŚ	WFOŚiGW Szczecin	1 900 000,00
Pożyczka WFOŚ	WFOŚiGW Szczecin	960 000,00
Obligacje	DNB Nord	3 960 000,00
Wierzytelność 3807-01085	BGK Toruń	477 178,08
Wierzytelność 3807-01086	BGK Toruń	140 138,30
Wierzytelność 3808-00927	BGK Toruń	126 960,43
Wierzytelność 3808-02788	BGK Toruń	274 629,00
Zobowiązania wymagalne		766 965,36
Zakup na raty (telefony komórkowe)		2 067,66
RAZEM		13 231 689,25

Uwzględniając fakt, o którym informuję Państwa w punkcie III, tj. podpisaniu umowy z GDDKiA Warszawa oraz bieżących spłatach rat, na koniec lutego br., wskaźnik ten zmniejszył się i na dzień pisania sprawozdania wynosi: 53,08%.

Z uwagi na nieprawdziwe informacje co do wielkości, progresji oraz przyczyn zadłużenia Gminy Kobylanka, przedstawiam Państwu dynamikę zadłużenia (w wartościach bezwzględnych) od okresu, w którym opuściłem Gminę, tj. grudnia 2006 roku.



Zadłużenie w stosunku do osiągniętych dochodów przedstawia poniższy wykres.



Sekretarz p. J. Kazberuk przedstawiła informację dotyczącą realizacji uchwała – zał. nr 5.

P. I. Wróbel przekazała do wiadomości wycinek SIWZ dla postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych – zał. nr 6.

- Informacja nt. bieżącej sytuacji finansowej.

Skarbnik p. D. Urbańczyk przedstawił sytuację finansową:

„Stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu: 2.050.000 zł.

Zobowiązania regulowane są na bieżąco. Wójt nie dokonywał zwiększeń budżetu.

Przekazywanie środków na wydatki bieżące do jednostek odbywa się w sposób płynny.

Złożono roczną sprawozdawczość budżetową, z której wynika, że budżet w 2015 r. osiągnął nadwyżkę budżetową 2.310.825 zł i operacyjną w wysokości 5.564.926 zł. Dług Gminy na koniec 2016 r. wynosi 13.231.689 zł i stanowi 59,72% dochodów ogółem.”

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że do biura rady wpłynęły następujące pisma:

1. Pismo z Urzędu Gminy do wiadomości, które zostało skierowane do RIO w Szczecinie w sprawie uwag dotyczących konsekwencji funkcjonowania w obrocie prawnym wadliwie stanowiącego prawa miejscowego w postaci uchwały Nr XVII/118/16.

2. Wyjaśnienia skierowane do RIO dotyczące uchwały Nr XVII/118/16 z dnia 28.01.2016 r.

3. Pismo z RIO w szczecinie w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XVII/118/16 z dnia 28.01.2016 r.

4. Pismo p. Julity Pileckiej i p. Ireny Rybarczyk dotyczące uchwały RG Kobylanka Nr XVII/118/16 z dnia 28 stycznia 2016 r.

5. Pisma dotyczące państwa Jaszczerskich.

6. Oferta przeprowadzenia szkolenia pt. „Warsztat Radnego od A do Z”.

Wszystkie dokumenty są do wglądu w biurze rady.

Radna A. Grzyb wnioskuje o 10 min. przerwę.

Ad. 5

Drogi gminne – plan modernizacji. Współpraca z zarządami dróg powiatowych i drogi wojewódzkiej na terenie Gminy Kobylanka.

P. J. Wróbel omówiła sprawę dotyczącą planu modernizacji dróg na terenie Gminy Kobylanka – dokumenty „Drogi Gminne- Plan modernizacji współpracy z zarządami dróg powiatowych i dróg wojewódzkich na terenie gminy Kobylanka” i uzupełnienie – „Plan modernizacji dróg na terenie Gminy Kobylanka na lata 2016-2017 - zał. nr 7.

Radna A. Grzyb – „Kiedy podejmowana była uchwała dot. drogi nr 10, czy była świadomość, że część drogi pójdzie w Zarząd Powiatu?”

Wójt – „Ustawa wyraźnie wyznaczała komu. Marszałek może sobie z tym zrobić co chce. Ta droga będzie cedowana na Gminę. Natomiast proszę wszystkich abyście mi pomogli, aby tej drogi nie oddać.”

Radna A. Grzyb – „Przebudowa w kierunku strzelnicy Jęczydół, jakie ma znaczenie dla mieszkańców?”

Wójt – „Kapitalne i strategiczne.”

Ad. 6

Interpelacje i zapytania.

Radny K. Kleinowski – „Ukazało się zarządzenie nr 15/2016 w którym zostało zdjęte 20 000 zł, - na co zostało przekazane?”

Radna A. Grzyb – „Kiedy planowana jest realizacja parkingu przy Przychodni w Kobylance?”

Radny Z. Drohomirecki – „Na drodze Motaniec-Niedźwiedz, czy można postawić kierunkowskazy drogowe?”

Radna A. Grzyb – „Dotyczy wyjazdu z ul. Klonowej w Kobylance – prośba, aby postawić lustro.”

Radny A. Adamczyk – „Kiedy będzie rozpoczęty remont dachu w szkole w Kunowie?”

Radny D. Dąbkowski – „Droga przy stacji kolejowej - dotyczy usunięcia z pobocza piachu, ziemi.”

Radny K. Kleinowski – „Prośba, aby pod koniec sesji przedyskutować wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński.”

Radny M. Walkowiak – „Czy będzie szkolenie odnośnie oświadczeń majątkowych?”

Radna J. Kisielewska – „Kiedy będzie mogła dojść do skutku modernizacja drogi Kobylanka-Jęczydół, gdyż w czasie deszczu jest problem z przejechaniem.”

Radny A. Adamczyk – „Czy jest możliwość przywrócić program wsparcia dla rolników?”

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka dla przebiegu linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w obrębach Morzyczyn i Zieleniewo – projekt nr 3/16.

Sekretarz p. J. Kazberuk przedstawiła projekt uchwały – zał. nr 8.

Pełnomocnik ENEA Operator p. Adam Łukowski przedstawił główne cele i korzyści podjęcia uchwały.

Projektant p. Witold Andrzejczak przedstawił uzasadnienie do projektu uchwały:

„Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego stanowi szczegółowy dokument kształtowania polityki przestrzennej na terenie danej gminy. Celem sporządzenia przedmiotowego planu jest umożliwienie przebudowy linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w relacji Morzyczyn – Drawski Młyn, która stanowi istotny element krajowego systemu elektroenergetycznego.

Zgodnie z uchwałą Nr V/13/15 Rady Gminy Kobylanka z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka w obrębach Morzyczyn i Zieleniewo obszar planu obejmuje teren o powierzchni 6,8261 ha położony w korytarzu istniejącej linii. Plan obejmuje pas terenu o szerokości do 20 do 25 m – po minimum 10 m od osi linii elektroenergetycznej podlegającej przebudowie. Przedmiotem ustaleń planu są w szczególności:

- a) tereny infrastruktury elektroenergetycznej (E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7, E8, E9, E10, E11, E12, E13, E14),
- b) tereny wód powierzchniowych (WS1, WS2, WS3, WS4, WS5, WS6, WS7),
- c) tereny publicznej drogi ekspresowej (KDS1, KDS2, KDS3),
- d) tereny publicznych dróg dojazdowych (KDD1, KDD2),
- e) tereny dróg wewnętrznych (KDW1, KDW2, KDW3, KDW4, KDW5, KDW6).

Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka. Zapisy planu wykazują ponadto zgodność z wynikami analizy aktualności dokumentów planistycznych, o której mowa w art. 32 ust. 1. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm.). Analiza ta została przyjęta uchwałami Nr XLVII/283/14 oraz XLVII/284/14 Rady Gminy Kobyłanka z dnia 30 października 2014 r. Należy również stwierdzić, że nie występuje konflikt pomiędzy ustaleniami przedmiotowego planu a zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego.

Uwarunkowania przyrodnicze i kulturowe dotyczące obszarów objętych planem zamieszczone zostały w opracowaniu ekofizjograficznym oraz prognozie oddziaływania ustaleń planu na środowisko. Z kolei zgodnie z wynikami prognozy skutków finansowych, realizacja ustaleń planu nie wywoła kosztów dla budżetu gminy z tytułu budowy infrastruktury, przyniesie natomiast dochody z tytułu podatku od nieruchomości.

Wymogi wynikające z zapisów art. 1 ust. 2-4 ww. ustawy zostały uwzględnione w przedmiotowym planie w następujący sposób:

- wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury

Przedmiotowy plan ma charakter regulacyjny i odnosi się przede wszystkim do istniejących form zagospodarowania. Ustalenia planu nie kształtują nowych struktur, ale jednocześnie pozwalają na zachowanie ładu przestrzennego, m.in. poprzez zakaz lokalizacji budynków, zakaz lokalizacji reklam czy ogrodzeń z betonowych elementów prefabrykowanych.

- walory architektoniczne i krajobrazowe

Zarówno obiekty istniejące na terenie objętym planem, jak i obiekty planowane z racji pełnionych funkcji (infrastruktura) mają znikome możliwości kształtowania walorów architektonicznych i krajobrazowych. Z powyższego względu aspekt ten można uznać za nieistotny. Należy również przyjąć, że realizacja ustaleń planu nie wpłynie na walory architektoniczne i krajobrazowe otoczenia.

- wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych

Ustalenia planu uwzględniają środowiskowe uwarunkowania przedmiotowego terenu. Pomimo braku obszarów chronionych oraz cennych obiektów przyrodniczych, w planie przyjęto szereg założeń służących ochronie środowiska przyrodniczego, tj. nakazy ograniczenia emisji i uciążliwości inwestycji, nakaz rekultywacji terenu, ochrona zadrzewień, zakrzewień i wód powierzchniowych, a także zapewnienie dużego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Na terenie objętym planem nie występują grunty leśne i grunty rolne objęte ochroną.

- wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Ustalenia planu uwzględniają kulturowe uwarunkowania przedmiotowego terenu. Plan ustala strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych, dla części stanowisk archeologicznych położonych w granicach terenów E2, E3, E4, E5, WS1, WS2, KDD1, KDW1 i KDW2. Ponadto zapisy planu regulują postępowanie względem zaewidencjonowanych oraz nowo odkrytych zabytków archeologicznych.

- wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także potrzeby osób niepełnosprawnych

Ze względu na charakter planowanego zagospodarowania (tj. linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia), na terenie objętym planem wprowadzono zakaz lokalizacji budynków.

Ustalenia planu zawierają wspomniane wcześniej nakazy ograniczenia emisji i uciążliwości inwestycji.

W granicach planu zasadniczo nie przewiduje się lokalizacji obiektów wymagających dostosowania do potrzeb osób niepełnosprawnych. Wyjątek stanowią ewentualne ciągi piesze w terenach dróg publicznych KDD, dla których plan dopuszcza realizację właściwych rozwiązań w przedmiotowym zakresie.

- walory ekonomiczne przestrzeni

Istniejące zagospodarowanie mocno determinuje walory ekonomiczne przestrzeni. Z tego względu należy uznać, że przewidywane zagospodarowanie (tj. utrzymanie obecnych funkcji) nie wpłynie na zmianę atrakcyjności i wartości gruntów.

- prawo własności

Ze względu na przewidywane zagospodarowanie (tj. utrzymanie obecnych funkcji), należy przyjąć, że ustalenia planu nie wpłyną na zmianę wykonywania prawa własności.

- potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa

Na terenie objętym planem, ani w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie znajdują się obiekty związane z obronnością. Podstawowym celem sporządzenia przedmiotowego planu było zapewnienie sprawnej przebudowy ważnej linii elektroenergetycznej. Należy zaznaczyć, że modernizacja linii elektroenergetycznych jest przedsięwzięciem o znaczeniu ponadlokalnym i wraz z innymi działaniami rozwojowymi w sektorze produkcji i dystrybucji energii, służy wzmocnieniu bezpieczeństwa energetycznego zarówno regionu, jak i całego kraju.

- potrzeby interesu publicznego

Podstawowy cel przedmiotowego planu (modernizacja linii elektroenergetycznej), służy szeroko pojętym potrzebom interesu publicznego. Jednocześnie zapisy planu nie wpływają negatywnie na interes publiczny w pozostałym zakresie.

- potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych

Ustalenia planu zapewniają szerokie możliwości rozwoju infrastruktury technicznej, dopuszczając lokalizację obiektów infrastruktury na całym objętym obszarze.

- zapewnienie udziału społeczeństwa w pracach nad miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w tym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej

Procedura planistyczna wykonana dla przedmiotowego planu gwarantowała udział społeczeństwa w pracach nad planem zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

- zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych

Procedura planistyczna wykonana dla przedmiotowego planu cechowała się jawnością i przejrzystością na wszystkich etapach prac.

- potrzeba zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody, do celów zaopatrzenia ludności

Ze względu na brak na terenie objętym planem istniejącej i planowanej zabudowy przeznaczonej na stały pobyt ludzi, plan nie ustala zasad zaopatrzenia w wodę. Jednocześnie zapisy planu pozwalają na zapewnienie zaopatrzenia w wodę zarówno terenu planu jak i terenów sąsiednich (możliwy przebieg wodociągów). Ponadto zapisy planu nakazują postępować zgodnie z przepisami odrębnymi, ustalonymi dla obszaru ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej „Miedwie” z jeziora Miedwie, w granicach którego znajduje się obszar objęty planem.

- występowanie interesu publicznego i interesów prywatnych

Ustalenia planu realizują potrzeby interesu publicznego, jednocześnie na naruszając interesów prywatnych. W trakcie trwania procedury planistycznej nie wpłynęły żadne wnioski ani uwagi ze strony społeczeństwa.

- zasady właściwego kształtowania nowej zabudowy

Ustalenia planu spełniają wymagania ładu przestrzennego oraz efektywnego gospodarowania przestrzenią, ponieważ przede wszystkim regulują obecne formy zagospodarowania i nie powodują rozpraszania układów urbanistycznych – lokalizacja budynków nie jest możliwa.”

Radny M. Walkowiak – „Kto finansuje inwestycję?”

Pełnomocnik ENEA Operator p. Adam Łukowski – „Wszystko finansuje ENEOS.”

Przewodniczący RG p. G. Kłos poddał pod głosowanie nieuwzględnione uwagi zgodnie z poniższą tabelą:

l.p.	nieuwzględniona uwaga	uzasadnienie Wójta	rozstrzygnięcie Rady Gminy
1.	<p><i>złożona dnia 18.01.2016</i></p> <p>brak zgody na przesunięcie słupów w kierunku zamieszkałej miejscowości (tzn. od istniejących słupów w kierunku południowym), dla działki nr 93/2, obręb Morzyczyn</p>	<p>– Projekt planu miejscowego dotyczy istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, która poddana zostanie modernizacji w drodze przebudowy;</p> <p>– Przeznaczenie terenu przewidziane w projekcie planu miejscowego jest zgodne z polityką przestrzenną gminy Kobyłanka określoną w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, która wyznacza na tym terenie lokalizację linii elektroenergetycznej oraz funkcji rolniczej. Oznacza to, że jakiegokolwiek przesunięcie istniejących słupów w granicach objętych projektem planu nie spowoduje zmian w zakresie dopuszczalnych form zagospodarowania. Ponadto zwrócić należy uwagę, że Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego wskazuję, że linia 110 kV Morzyczyn – Drawski Młyn planowana jest do przebudowy;</p> <p>– Na odcinku przebiegającym przez</p>	

		<p>przedmiotową działkę lokalizacja osi przebudowanej linii nie ulegnie zmianie względem stanu obecnego. Aktualnie na nieruchomości w granicach objętych projektem planu znajduje się jedno stanowisko słupowe (a nie „słupy” o czym jest mowa w uwadze), który jest położone przy jej południowo-zachodniej granicy. Z informacji uzyskanych od przedstawiciela Inwestora po przebudowie linii 110 kV na nieruchomości 93/2 (obręb Morzyczyn) pozostanie w dalszym stopniu jedna konstrukcja wsporcza – przesunięcie jej w kierunku południowym jak wskazała Właścicielka (zbliżając do zabudowań oddalonych o około 200 m) wymuszała by zmianę przebiegu linii co jest wykluczone;</p> <ul style="list-style-type: none"> – Dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie linii 110 kV została wydana (w maju 2015 r.) decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z czym właściwe organy zweryfikowały planowane zamierzenie budowlane pod kątem środowiskowym, sprawdzając między innymi zgodność z wymogami oddziaływania linii w zakresie pola elektromagnetycznego czy hałasu; – W kwestii ustaleń szczegółowych takich jak dokładna lokalizacja słupa (czy warunków ustanowienia służebności przesyłu – co było przedmiotem pytań osoby reprezentującej Właścicielkę nieruchomości na dyskusji publicznej) przedstawiciele Inwestora w drodze rozmów mających na celu uzyskania prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane, przekażą wszelkie niezbędne informacje. 	
--	--	--	--

Powyższa uwaga została przegłosowana w następujący sposób: za- 13, przeciw-0, wstrzymał się – 0, w obecności 13 radnych. Podczas głosowania nieobecny radny Bogdan Poliwka.

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Na salę posiedzeń przybył radny B. Poliwka. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 14.

Rada Gminy w obecności 14 radnych podjęła jednogłośnie uchwałę nr XVIII/120/16 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kobylanka dla przebiegu linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV w obrębach Morzyczyn i Zieleniewo – zał. nr 9/głosowanie imienne – zał. nr 10/. Uchwała została podjęta.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 4/16 wraz z autopoprawką – zał. nr 11.

Sekretarz p. J. Kazberuk przedstawiła uzasadnienie do projektu uchwały:

„Zgodnie z art.18 ust.2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nabycie każdej nieruchomości na własność Gminy Kobylanka - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad nabycia - wymaga zgody Rady Gminy.

Domy Nad Miedziem Domy Na Wybrzeżu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. złożyła do Wójta Gminy Kobylanka ofertę nabycia w drodze sprzedaży za cenę 1,23 zł brutto:

a) drogi osiedlowej na Osiedlu Kryształowym wraz z całą infrastrukturą towarzyszącą, która w ewidencji gruntów i budynków stanowi działki nr: 333/2, 334/2, 778/3, 778/4, 778/5, 778/6, 778/7, 778/8, 778/9, 696/1 o powierzchni 1,3945 ha w Morzyczynie

b) działki nr 1517/2 o powierzchni 0,0139 ha na Osiedlu Kryształowym w Morzyczynie, która bezpośrednio przylega do drogi osiedlowej i przeznaczona jest na plac zabaw zgodnie z wydaną przez Wójta Gminy Kobylanka decyzją o warunkach zabudowy nr 16/2015 z dnia 02.03.2015r.

Właściciel nieruchomości oświadcza, że na przedmiotową inwestycję składa się:

- droga osiedlowa – obejmująca ulice: Rubinową, Diamentową, Perłową, Turkusową, Koralową, Szafirową wykonana metodą utwardzenia nawierzchni z kostki brukowej szarej z podłożem na konstrukcji warstwowej złożonej z podsypki cementowo – piaskowej i kruszywa, ograniczonej krawężnikami,

- droga osiedlowa – obejmująca ulice: Szmaragdową wykonana metodą utwardzenia nawierzchni z płyt drogowych, żelbetowych pełnych z podłożem na konstrukcji warstwowej złożonej z podsypki cementowo – piaskowej i kruszywa, ograniczonej krawężnikami,

- chodnik – utwardzony nawierzchnią z kostki brukowej czerwonej, z podłożem na konstrukcji warstwowej złożonej z podsypki cementowo – piaskowej, ograniczonej obrzeżami chodnikowymi i krawężnikiem z nawierzchnią z kostki brukowej czerwonej,

- oświetlenie uliczne – składające się z instalacji elektrycznej wraz z kompletną szafką sterowniczo – rozdzielczą oraz 54 szt. lamp umieszczonych na słupach oświetleniowych,

- nasadzenia roślin ozdobnych w pasie terenu zielonego,

oraz że ww. elementy zostały wykonane zgodnie z wydanymi decyzjami zatwierdzającymi pozwolenia na budowę, odebrane i przekazane do eksploatacji i są w pełni sprawne.

Oferowana do nabycia droga osiedlowa spełnia wszystkie warunki określone w uchwale nr XXVI/170/08 Rady Gminy Kobylanka z dnia 20 listopada 2008r. w sprawie ustalenia zasad nabywania nieruchomości stanowiących drogi osiedlowe na mienie gminy w drodze umowy darowizny.

Biorąc pod uwagę, że droga posiada utwardzoną nawierzchnię oraz kompletną infrastrukturę a zaproponowana cena jest symboliczna podjęcie proponowanej uchwały jest zasadne.”

Autopoprawka do projektu uchwały nr 4/16 uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – uzasadnienie: „Zmiana w projekcie uchwały polega na odstąpieniu od nabycia działki nr 1517/2 o powierzchni 139 m², ponieważ przedmiotowa działka przeznaczona jest na plac zabaw, który jeszcze nie jest urządzony.”

Wójt – „Będąc na KRGiF rzeczywiście zasadnym jest, że odstępujemy od przyjęcia działki 1517/2 o pow. 139 m². W dyskusji wcześniej dowiedziałem się, że deweloper ma robić piaskownicę, nasadzenia. Wcześniej w dyskusji otrzymałem zapewnienie, jeżeli to przejmemy to dostaniemy pieniądze na zrobienie ładnego placu dla mieszkańców. Wobec tego wnoszę korektę do projektu uchwały wraz z autopoprawką, aby działkę nr 1517/2 o pow. 139 m² przejąć.”

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Na KRGiF ustalono, że p. wójt powoła inspektora drogowego, który dokona oceny wykonania dróg.

Wójt – „Tak, to będzie inspektor nadzoru. Odbiór będzie zgodnie z zasadami.”

Radna A. Grzyb – „Jak już wcześniej KRGiF informowała ta droga w części była zapadnięta. Co do placu zabaw za ile są skłonni zrobić.”

Wójt poinformował, że za ok. 15 000 zł.

Radna A. Grzyb – „Mam wiedzę, że koszt placu zabaw to ok. 50 000 zł.”

Wójt – „Jestem po dyskusji, dadzą zgodnie z aktem notarialnym tylko piaskownicę. Ale należy dać im możliwość, aby było coś lepszego.”

Wójt – „Podjęta uchwała nic jeszcze nie znaczy. Dopiero akt notarialny i dalsza procedura.”

Radny M. Ilnicki – „Prośba do p. wójta, aby ten plac zabaw był wykonany przez dewelopera a nie przez Gminę.”

Wójt – „Gmina jest zaległa środki finansowe dla tych państwa bez odsetek. To jest delikatna materia. Chcę zapewnić z pożytkiem przestrzeni publicznej. To się pojawiło dopiero teraz.”

Radny D. Szczęsny-„Pan tą dyskusją wnosi o odrzucenie autopoprawki?”

Wójt – „Proszę, aby włączyć się w dyskusję z deweloperem.”

Radny K. Kleinowski – poprosił aby KRGiF poinformować o akcie notarialnym i wszystkich protokołach.

Wójt – powiedział, że jeśli jest wola państwa to wycofuję autopoprawkę.

Rada Gminy w obecności 14 radnych podjęła jednogłośnie uchwałę nr XVIII/121/16 w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – zał. nr 12/głosowanie imienne – zał. nr 13/. Uchwała została podjęta.

Radny K. Kleinowski zgłosił wniosek o 10 min. przerwę.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – projekt nr 5/16 – zał. nr 14.

Uzasadnienie do projektu uchwały:

„Zgodnie z art.18 ust. 2 pkt 9 lit.a ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym nabycie każdej nieruchomości na własność Gminy Kobylanka - do czasu określenia przez Radę Gminy zasad nabycia - wymaga zgody Rady Gminy.

Nieruchomości oznaczone geodezyjnie działkami:

- nr 137, 139, 145 stanowi współwłasność: Bożeny Proszkiewicz w udziale 1/20 części, Grzegorza Wierzbickiego w udziale 1/20 części, Bogdy i Eugeniusza Bednarskich w udziale 1/20 części i Danuty i Bronisława Tomoniów w udziale 17/20 części,

- nr 147 stanowi współwłasność: Grzegorza Wierzbickiego w udziale 1/20 części, Bogdy i Eugeniusza Bednarskich w udziale 1/20 części i Danuty i Bronisława Tomoniów w udziale 18/20 części,

- nr 148/7 stanowi własność Danuty i Bronisława Tomoniów.

Przedmiotowe nieruchomości obejmują przebieg ulicy Cichej w Zieleniewie. W ww. działkach przebiegają sieci: kanalizacyjna i wodociągowa, które stanowią własność kilku właścicieli, w tym Gminy Kobylanka. Nieuregulowanie formalności prawnych związanych z przejściem przez Gminę Kobylanka budowanej infrastruktury oraz nabyciem praw do dysponowania gruntem w momencie budowy sieci kanalizacyjnej i rozbudowy sieci wodociągowej spowodowało sytuację, w której ww. sieci - znajdując się w działkach stanowiących współwłasność osób fizycznych - nie są własnością Gminy Kobylanka. Fakt ten

oraz niewyrażanie zgody przez jednego ze współwłaścicieli ww. działek na wykonywanie w nich prac podłączeniowych powoduje, że Wodociągi Zachodniopomorskie Sp. z o. o. w Goleniowie nie mają możliwości prawnej wydawania warunków przyłączeniowych do sieci. Sytuacja takowa skutkuje nie tylko dramatem właścicieli działek znajdujących się przy ul. Cichej, którzy nie mają możliwości podłączenia wybudowanych lub planowanych domów mieszkalnych do istniejących sieci ale również zaistnieniem absurdalnego przypadku, w którym sieci wodociągowa i kanalizacyjna – sfinansowane z publicznych pieniędzy - nie mogą stać się faktyczną własnością inwestora czyli Gminy Kobylanka oraz nie są wykorzystywane do celów w jakich powstały (przez część sieci wodociągowej – ze względu na brak możliwości podłączenia sąsiednich posesji – nie jest dostarczana woda). Niezwykle istotny jest również fakt, że właściciele posesji znajdujących się przy ul. Cichej współfinansowali budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

Powyższa sytuacja skutkuje także narastaniem konfliktów społecznych, których efektem są nieprawidłowości w funkcjonowaniu rowów melioracyjnych, co skutkuje podtapianiem działek oraz ma niekorzystny wpływ na stan nawierzchni ul. Cichej.

Podjęcie niniejszej uchwały spowoduje uregulowanie spraw własnościowych sieci i działek, w których się one znajdują oraz wykorzystywanie infrastruktury gminnej do celów w jakich ona powstała. Ww. fakty powodują, że podjęcie niniejszej uchwały jest nie tylko uzasadnione – a wręcz konieczne.”

Wójt – „Doszło do takiej sytuacji, żeby umieszczali w drogach prywatnych urządzenia. Z relacji wodociągów wynika, że gmina wybudowała wodociąg doprowadzający do ok. 12 działek prywatnego właściciela. Mieszkańcy chcą się wybudować, ale nie mogą, bo tam nie ma wody. Jest konflikt mieszkańców. Wszyscy chcą się budować, ale należy wydać zgodę na podłączenie. Wodociąg jest przy działce, a nie ma zgody na podłączenie. Dlatego należy, aby gmina podjęła działania i przejęła tereny. Proszę o przyjęcie tej uchwały.”

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” poinformował, że klub ma zastrzeżenia do uchwały. Właściciel powinien przekwalifikować te grunty.

Radny A. Adamczyk – „Dlaczego znów musimy dbać o interesy p. Tomonia?”

Wójt – „Oto nigdy w moim umyśle nie pojawiła się myśl, że dbam o dewelopela. Ja dbam o tych ludzi. Jest ich 12 osób.”

Radny A. Adamczyk – „Osoba, która wybudowała się na końcu wiedziała o tym, że tam nie będzie wody.”

Wójt – „Co ma do tego przekwalifikowanie gruntów. Przy tej uchwale nie jest to potrzebne.”

Radny A. Adamczyk-„Uważam, że każdy ma prawo wybudować się, dlaczego jedni mogli a inni nie mogli?”

Wójt – „Nie można, musi być infrastruktura. Musi się uczynić właścicielem.”

Radna Cz. Grabowska – „Zgodnie ze statutem gminy każdy projekt uchwały powinien zawierać skutki finansowe. Ile gmina do tej uchwały dołoży?”

Wójt – „Odmawiam podawania informacji.”

Wójt – „Dowodem empirycznym jest, że szło w kierunku domówienia. Wodociągi weszły i wybudowały. Na dzień dzisiejszy jest zablokowane. Tam jest wybudowana rura a mieszkańcy nie mogą korzystać.”

Radna Cz. Grabowska – „Jak była kwota podana na KRGiF?”

Radna A. Grzyb – „Na KRGiF podana została kwota 313 000 zł.”

Wójt – poinformował, że na KRGiF przekazał informację, że nie da więcej niż 1/3 całej kwoty.

Radny M. Ilnicki – poinformował, że sprawa dotyczy przejęcia rurociągu. Aby tym zarządzać należy przejąć. Gmina zainwestowała w budowę rury. Celem jest uzyskanie zgody na korzystanie z rury.

Radna A. Grzyb – poprosiła o informację gdzie jeszcze jest taki problem?

Wójt –poinformował, że nie wiem gdzie jest jeszcze taki problem. Sprawa jest przy ul. B. Chrobrego w Kobylance, w Niedźwiedziu.

Rada Gminy w obecności 14 radnych podjęła w następujący sposób: za-9, przeciw-2, wstrzymał się-3 - uchwałę nr XVIII/122/16 w sprawie nabycia nieruchomości na mienie gminy – zał. nr 15 /głosowanie imienne – zał. nr 16 /. Uchwała została podjęta.

Ad. 10

Podjęcie uchwały – zmieniająca uchwałę Rady Gminy Kobylanka w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Kobylanka – projekt nr 6/16.

Sekretarz p. J. Kazberuk przedstawiła projekt uchwały – zał. nr 17:

„Uchwała zmieniająca uchwałę Nr XVII/119/16 Rady Gminy Kobylanka z dnia 28 stycznia 2016r. w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Kobylanka, wprowadza zmiany ze względu na bezprzedmiotowość danego kryterium w świetle brzmienia przepisu art. 20e ust. 3 ustawy o systemie oświaty (Dz. U. Z 2015r. poz.2156): „Kandydaci zamieszkali poza obwodem publicznej szkoły podstawowej lub publicznego gimnazjum mogą być przyjęci do klasy pierwszej po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego...”.

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Społecznych radny M. Ilnicki przedstawił pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Brak pytań do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XVIII/123/16 w sprawie - zmieniająca uchwałę Rady Gminy Kobylanka w sprawie określenia kryteriów, liczby punktów oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia w postępowaniu rekrutacyjnym do szkół podstawowych i gimnazjum prowadzonych przez Gminę Kobylanka – zał. nr 18 /głosowanie imienne – zał. nr 19 /. Uchwała została podjęta.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – projekt nr 7/16.

Skarbnik p. D. Urbańczyk przedstawił projekt uchwały – zał. nr 20:

„Przedkładałam propozycje zmian budżetu Gminy Kobylanka na rok 2016, w szczególności w zakresie dochodów, wskutek zmiany klasyfikacji budżetowej przyznanej z budżetu państwa kwoty uzupełniającej subwencji wyrównawczej Ta część subwencji przekazywana jest od 1 stycznia bieżącego roku w klasyfikacji rozdziału 75807 – Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin. Istotę zmian dochodów przedstawia tabela poniżej.

<i>Dział</i>	<i>Rozdz.</i>	<i>Dochody</i>		<i>Uzasadnienie</i>
		<i>Zwiększenie</i>	<i>Zmniejszenie</i>	
758	75802		862 174,00	Zmiana dotycząca klasyfikacji kwoty uzupełniającej subwencji wyrównawczej
758	75807	862 174,00		Zmiana dotycząca klasyfikacji kwoty uzupełniającej subwencji wyrównawczej
Ogółem		862 174,00	862 174,00	

W przypadku wydatków budżetu na rok 2016 proponowane zmiany przedstawiają się następująco:

<i>Dział</i>	<i>Rozdz.</i>	<i>Wydatki</i>		<i>Uzasadnienie</i>
		<i>Zwiększenie</i>	<i>Zmniejszenie</i>	
710	71035	46 000,00		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów z cmentarzy
750	75023	6 244,56		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów z Urzędu Gminy
750	75075	125 000,00		Zmiana sposobu realizacji zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w ramach promocji
900	90002		58 529,76	Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów w ramach innych zadań
921	92109	5 060,40		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów ze świetlic
921	92109	800,00		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów ze świetlic (dodatkowe imprezy)
926	92695	424,80		Zmiana klasyfikacji - wywóz odpadów z obiektów sportowych
926	92695		125 000,00	Zmiana sposobu realizacji zadań w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu
Ogółem		183 529,76	183 529,76	

Zmiana klasyfikacji wydatków zapisanych wcześniej w rozdziale 90002 – Gospodarka odpadami w kwocie 58.529,76 zł, nie zmienia celowości wydatków, w dalszym ciągu przeznaczonych na wywóz odpadów. Jednakże właściwe ich sklasyfikowanie w rozdziałach wskazujących miejsce powstawania kosztów pozwoli na właściwą kontrolę gospodarowania

w tych dziedzinach działalności Urzędu. Wcześniej poszczególne kwoty podlegające przeniesieniom wyszczególnione były w uzasadnieniu do projektu budżetu na rok bieżący.

Zmiana klasyfikacji wydatków zapisanych w rozdziale 92695 – Pozostała działalność (w dz. Kultura fizyczna) w kwocie 125.000,00 zł wynika z nowego sposobu realizacji zadań w tym zakresie, ponieważ oprócz zwyczajowo zleconych zadań na upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, podlegających rozliczeniu w ramach umowy dotacji dla stowarzyszenia, zlecone zostaną również zadania mające na celu promocje Gminy Kobylanka, umowa zaś będzie miała charakter umowy cywilnoprawnej.

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Brak pytań do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XVIII/124/16 w sprawie zmiany budżetu Gminy Kobylanka na 2016 rok – zał. nr 21 /głosowanie imienne – zał. nr 22 /. Uchwała została podjęta.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie na rok 2016 – projekt nr 8/16.

Sekretarz p. J. Kazberuk przedstawiła projekt uchwały – zał. nr 23:

„W związku z art. 4¹ ust.2 ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, który nakazuje uchwalanie corocznie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii przez Radę Gminy, uznaję za zasadne jej uchwalenie przez Radę Gminy Kobylanka.”

Sekretarz zgłosiła w projekcie uchwały zmiany dotyczące:

1. Tytułu uchwały, który po zmianach otrzymał brzmienie: *w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie na rok 2016;*

2. Podstawy prawnej, która po zmianach otrzymała brzmienie: *(t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm.).*

Przewodnicząca KRGiF radna A. Grzyb przedstawiła pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Społecznych radny M. Ilnicki przedstawił pozytywną opinię komisji do powyższego projektu uchwały.

Przewodniczący Klubu Radnych „Twoja Gmina Kobylanka” przedstawił pozytywną opinię klubu do powyższego projektu uchwały.

Brak pytań do powyższego projektu uchwały.

Rada Gminy w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XVIII/125/16 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie na rok 2016 – zał. nr 24 /głosowanie imienne – zał. nr 25 /. Uchwała została podjęta wraz ze zgłoszonymi zmianami.

Ad. 13

Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania.

Odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania udzielił wójt:

Radny K. Kleinowski – „Ukazało się zarządzenie nr 15/2016 w którym zostało zdjęte 20 000 zł, - na co zostało przekazane?”

Odp.: „Środki przeznaczone na świetlicę w Morzyczynie.”

Radna A. Grzyb – „Kiedy planowana jest realizacja parkingu przy Przychodni w Kobylance?”

Odp. : „Strategię muszę zweryfikować, będę szukał pieniędzy. Jest kwestia wybudowania wodociągu. Może dojść do przypadku i przemodelujemy środki na parking. Na dzień dzisiejszy nie jestem przygotowany na to.”

Radny Z. Drohomirecki – „Na drodze Motaniec-Niedźwiedz, czy można postawić kierunkowskazy drogowe?”

Odp. : „Nie orientuję się, nie wiem o co chodzi. Jest organizacja ruchu robiona. Byłem przygotowany, że to jest zrobione.”

Radna A. Grzyb – „Dotyczy wyjazdu z ul. Klonowej w Kobylance – prośba, aby postawić lustro.”

Odp. : „Wszystko zostało zrobione w uzgodnieniu z zainteresowaną stroną-dotyczy znaków.”

Radna A. Grzyb wspomniała, że chodzi o wykonanie lustra przy wyjeździe z ul. Klonowej w Kobylance.

Radny A. Adamczyk – „Kiedy będzie rozpoczęty remont dachu w szkole w Kunowie?”

Odp. : „Będzie inwestycja - cała szkoła a nie oddzielnie dach.”

Radny D. Dąbkowski – „Droga przy stacji kolejowej - dotyczy usunięcia z pobocza piachu, ziemi.”

Odp. : „Zobowiązuję się, że to zgłoszę do powiatu.”

Radny M. Walkowiak – „Czy będzie szkolenie odnośnie oświadczeń majątkowych?”

Odpowiedzi udzieliła sekretarz p. J. Kazberuk – „Szkolenie zostało ustalone na dzień 22.03.2016 r. tj. wtorek. Godzina do uzgodnienia.”

Radna J. Kisielewska – „Kiedy będzie mogła dojść do skutku modernizacja drogi Kobylanka-Jęczydół, gdyż w czasie deszczu jest problem z przejechaniem.”

Odp. : „Dopiero wczoraj wykupiłem drogę. Wycena była na 36 000 zł wykupiłem za 14 000 zł. – dot. p. Świst.

Radna J. Kisielewska – „Jeśli będzie tylko pogoda to proszę o wyrównanie tej drogi.”

Radny A. Adamczyk – „Czy jest możliwość przywrócić program wsparcia dla rolników?”

Odp. : „Program się skończył w 2013 roku. W roku 2015 płacono za 2013 rok. Dzisiaj nie ma mowy, aby dalej ten program działał.”

Ad. 14

Informacja Komendanta GZOSP RP na temat aktualnej sytuacji w Jednostkach OSP Gminy Kobylanka.

Komendant GZOSP RP p. Z. Drohomirecki odczytał oświadczenie:

„Drodzy państwo Radni , Panie Wójcie

Moje działanie na płaszczyźnie Komendanta Gminnego było, spowodowane troską o dalsze funkcjonowanie jednostek OSP, Gminy Kobylanka. Działalem na podstawie wytycznych dotyczących działalności Komendanta Gminnego ZOSP RP wg. uchwały nr. 137/24/2005 z dn. 20. 10. 2005 r.

W krótkich słowach moim zadaniem było kontaktować się z jednostkami JOT, dowodzić nimi poprzez naczelników OSP, dbać o sprzęt i szkolenia strażaków, oraz ustalania potrzeb techniczno – sprzętowych itp. Takie zadanie przyświecało mi w czasie gdy przeprowadzałem kontrole sprzętu w remizach. Chciałem dowiedzieć się na miejscu, od członków Zarządów danych OSP lub Naczelników, jakie mają braki sprzętowe, co należy kupić i co uzupełnić, jakie wyszkolenie i ilu strażaków jest faktycznie gotowych do podejmowania działań. Następnym moim działaniem było sporządzenie listy potrzeb jednostek oraz ewentualnych zakupów. Poczyniłem już pierwsze kroki w tym kierunku, poinformowałem Wójta o rodzaju zakupów, które miały być pokryte ze środków poza dotacyjnych. Odziwo nie spotkałem się z kategoryczną odmową Wójta lecz z dużym zrozumieniem tematyki wspomagania jednostek OSP w zakresie zakupów poza dotacyjnych.

Niestety podczas ostatniego Prezydium Zarządu, które odbyło się w Bielkowie dn. 22.02. 2016 r, druh Prezes Zarządu Gminnego Dariusz Zagrodzki wytknął mi, że działam na szkodę Zarządu i Strażaków, że działam wbrew Zarządowi i zabronił mi podejmowania jakichkolwiek działań, bo szkodzę wizerunkowi OSP. Nie zgadzam się z tym, bo uważam że nie robiłem nic złego, chciałem by jednostki były jednakowo wyposażone, by nie było różnic w działaniu, a każda jednostka zapomniała o ciągłych brakach w sprzęcie i umundurowaniu, skupiając się nad przyciągnięciem nowych członków do OSP uzupełniając występujące obecnie braki w składach ludzkich. Chciałem by jednostki, które kupują sprzęt przy udziale funduszy gminnych dzieliły się tym sprzętem, dla tego zaoponowałem wobec sprzedaży przez OSP Bielkowo FORDA TRANZITA, który mógłby być przekazany innym jednostkom OSP naszej gminy, kosztował przecież duże pieniądze, pochodzące z podatków. FORD ten miał bronić mieszkańców, przed skutkami kolizji drogowych, i wielokrotnie bronił, wożąc na miejsca ludzkich tragedii dzielnych strażaków z Bielkowa, wożąc ludzi i sprzęt. Teraz został sprzedany, bo ktoś zapomniał, że partycypacja w zakupie tego samochodu, przez gminę musiała pociągnąć za sobą nie doboru w innych działach, wybaczcie państwo to nadal mnie bulwersuje.

Moje zdanie tu się jednak nie liczy, bo to ja jestem szkodnikiem, tak uważają Prezesi naszych OSP. Nie będę więcej również zajmował się prowadzeniem żadnych konkursów dla dzieci i młodzieży takich jak: konkurs plastyczny o tematyce „Strażak w akcji”, lub eliminacje konkursu Wiedzy Pożarniczej, które to konkursy miały przybliżać tematykę strażactwa w OSP, choć nadal wierzę w takie konkursy, w przyszłości mogło by zaowocować zwiększeniem stanów osobowych jednostek naszych OSP. Które na dzień dzisiejszy borykają się z problemem odpływu młodych, chętnych do wstąpienia w poczet Druhów Strażaków. Szkoda że nasi Prezesi uznali to za działanie szkodliwe, wbrew statutowi i że szargam wizerunek Strażaków OSP, jak wyraził się druh Prezes. Z dumą nosiłem mundur strażaka, szanując i ceniąc druhów za ich odwagę, poświęcenie, za to że nie szcędząc własnego zdrowia, ratują życie i mienie innych. Traktując wszystkie jednostki OSP po równo, w dobrej wierze, starałem się by ilość reprezentantów w Zarządzie wszystkich jednostek oraz ilość delegatów na Zjazd Gminny dla wszystkich była taka sama. Bo to daje równe traktowanie wszystkim OSP, w głosowaniach, w zakupach sprzętu, w wysokościach przyznawanych dotacji itp. Niestety nasi Prezesi członkowie Zarządu uważają, że jedna jednostka powinna mieć

hegemonię, godząc się na siedzenie pod butem. Wybaczcie ja nie będę już występował wbrew Zarządowi. Zaprzestaję więc moich działań i nie będę więcej starał się, o poprawianie czegokolwiek w OSP wbrew woli Zarządu Gminnego.”

Przewodniczący Rady Gminy poprosił jeżeli jest taka potrzeba o wspólne spotkanie z Zarządem OSP, wójtem, komendantem w celu wyjaśnienia szeregu spraw.

Ad. 15

Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy – poinformował o sprawie dotyczącej wykupu pasa zieleni na parking przez właściciela warsztatu. Aby w dyskusjach z lasami ustalić czy jest możliwość wykupienia terenu.

Radny K. Kleinowski – „W sprawie wniosku, co Pan miał na myśli, żeby wystąpić z organizacji Stargard?”

Wójt – „Chciałbym mieć legitymację. Stawki dla Stargardu i Kobylanki będą w różnicy ok. 100%. Stargard ma najwięcej ścieków i tym jest gmina obciążona. Tym będą obciążeni mieszkańcy. Różnica jest na kwotę ok. 2 100 000 zł, za którą możemy wybudować swoją oczyszczalnię. Czekam na takie rozwiązanie. Niestety nie chcą nas potraktować po partnersku. P. Wójt poinformował, że nie widzi logiki, aby zamykać naszą oczyszczalnię.

Radna Cz. Grabowska- „Dotyczy parkingu przy przychodni - nie ma gdzie postawić auta. Czy można postawić tablicę , że to tylko parking dla pacjentów przychodni. A nie dla samochodów z warsztatu.

Przewodniczący Rady Gminy – „Dlatego zgłosiłem wniosek mieszkańca dotyczy pozyskania terenu od lasów dla warsztatu na parking.”

Radny M. Ilnicki – „Dotyczy obniżenia opłaty za udzielanie ślubów w plenerze.”

Radny K. Kleinowski – poruszył sprawę sporządzania protokołu komisji rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy – poruszył sprawę dotyczącą zapisów w protokole. Statut zawiera informację kiedy można dokonywać poprawek w protokole.

Radny D. Szczęśny poruszył sprawę dotyczącą nie rzetelnego protokołowania. Poinformował, że protokół jest cenzorem, aby był w miarę cytatami pisany. Protokół musi być obiektywnie pisany.

Przewodniczący Rady Gminy – poddał pod głosowanie zmianę porządku, aby pkt. 16 zawierał: „podjęcie uchwały w wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński – projekt nr 9/16”. Zmiana porządku obrad została przegłosowana w następujący sposób:za-13, przeciw-0, wstrzymał się-1, w obecności 14 radnych. W wyniku głosowania do porządku obrad został wprowadzony pkt. 16 o brzmieniu: „podjęcie uchwały w wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński – projekt nr 9/16”.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński – projekt nr 9/16.

Wójt przedstawił projekt uchwały – zał. nr 26.

Radna A. Grzyb – „Czy występując z Aglomeracji Stargard Szczeciński zapłacimy karę?”

Wójt – „To nie dostanie gmina Kobylanka tylko dostanie karę cały program. Gmina Kobylanka nie jest beneficjentem programu. Beneficjentem programu jest MPGK.”

Radny K. Kleinowski – „Czy gmina Stargard i Miasto Stargard nie wystąpią z odszkodowaniem?”

Radny Ł. Biernacik – „Jeśli wystąpimy z Aglomeracji czy będziemy modernizować oczyszczalnię tę co mamy?”

Wójt – „Jest to możliwe. Tam nic nie zostało zburzone. Ja chcę być jako partner równo traktowany. Jeśli mamy dopłacać z racji, że jestem u nich. Uważam, że dużo płacimy.”

Radny K. Kleinowski – „Cały czas była informacja, że nasza oczyszczalnia by nie przerobiła. Nie było zgody, tego broniła Natura 2000.”

Radny M. Ilnicki – „Ja odebrałem ten projekt uchwały jako na podjęcie czynności inicjacyjnych do podejmowania decyzji.”

Przewodniczący Rady Gminy – „Na dzień dzisiejszy próbujemy uzyskać argumenty do obniżenia kosztów za ścieki.”

Radna A. Grzyb- „Czy wniosek dotyczący stawek za wodę i ścieki po 45 dniach nie wchodzi z automatu?”

Przewodniczący Rady Gminy – „Jeśli będzie taka potrzeba to zostanie zwołana sesja nadzwyczajna.”

Salę posiedzeń opuściła radna J. Kisielewska. Ilość radnych biorących udział w posiedzeniu – 13.

Rada Gminy w obecności 13 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę nr XVIII/126/16 w sprawie wystąpienia Gminy Kobylanka z Aglomeracji Stargard Szczeciński – zał. nr 27 /głosowanie imienne – zał. nr 28 /. Uchwała została podjęta.

Ad. 17

Zamknięcie obrad.

Wobec zrealizowania porządku obrad przewodniczący Rady Gminy o godz. 13.45 zamknął obrady XVIII sesji Rady Gminy Kobylanka.

Protokołowała:

Joanna Baszak

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Kłós