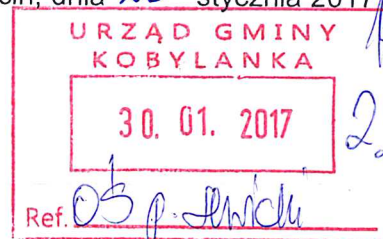


Szczecin, dnia 26 stycznia 2017 r.



posyła skan

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W SZCZECINIE**

WONS-OŚ.4242.66.2015.AC

05.6220.M.2015.ML-26

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), art. 77 ust. 1 pkt 1, art. 77 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Wójta Gminy Kobylanka w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „**Rozbudowa istniejącej fermy drobiu na działce nr 157/4 w miejscowości Motaniec, gm. Kobylanka**”, w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach prowadzonym na wniosek Henryka Dominiaka – Przedsiębiorstwo „EKOLOGPOL” działającego z upoważnienia inwestora, którym jest Bartosz Okowity,

postanawiam nie uzgodnić warunków realizacji ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Kobylanka przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa istniejącej fermy drobiu na działce nr 157/4 w miejscowości Motaniec, gm. Kobylanka”, w dniu 22.12.2015 r., wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z pismem o uzgodnienie planowanej inwestycji, przedkładając raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko (opracowanie – Przedsiębiorstwo „EKOLOGPOL” Henryk Dominiak, Szczecin, listopad 2015 r.), wraz z informacją o braku obowiązującego dla terenu objętego inwestycją miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją, tutejszy organ uznał, że przedłożony materiał dowodowy zawierał braki wymagające uzupełnienia, dlatego też w dniu 21.01.2016 r. postanowił wezwać o niezbędne uzupełnienie oraz wyjaśnienie wątpliwych kwestii. Uzupełnienie organ gminy przedłożył w tutejszym urzędzie w dniu 16.03.2016 r. Po przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia tutejszy organ stwierdził, że wątpliwe kwestie nadal nie zostały wyjaśnione, dlatego też pismem z dnia 14.04.2016 r. po raz kolejny wezwał o przedstawienie niezbędnych wyjaśnień. Uzupełnienie organ gminy przedłożył w dniu 24.05.2016 r., natomiast tutejszy organ analizując zgromadzony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy uznał, że przedłożona dokumentacja nadal budzi wątpliwości organu. W związku z powyższym, w dniu 21.06.2016 r. po raz trzeci postanowił wezwać o przeprowadzenie ponownych analiz w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny oraz w zakresie oddziaływania na powietrze atmosferyczne uwzględniając rzeczywiste oddziaływanie istniejącej fermy, jak również o ponowne przeprowadzenie analizy konfliktów społecznych uwzględniając wszystkie zarzuty podnoszone przez okolicznych mieszkańców. Pismem z dnia 12.08.2016 r., Wójt Gminy Kobylanka w dniu 19.08.2016 r. przesłał pismo inwestora, w którym inwestor poprosił o przedłożenie terminu na uzupełnienie do dnia 31.10.2016 r., natomiast tutejszy organ pismem z dnia 29.08.2016 r. przedłużył termin na złożenie wymaganego uzupełnienia przychylnie się do prośby inwestora. Ostateczne uzupełnienie zostało przedłożone przez organ gminy w tutejszym urzędzie w dniu 14.11.2016 r., natomiast

tutejszy organ mając na uwadze znaczącą ilość dokumentów wymagającą wnikliwego przeanalizowania, przedłużył termin na zajęcie wymaganego stanowiska. W trakcie postępowania wyjaśniającego, do tegoż organu wpłynęły pisma zarówno osób nie będących stronami postępowania, a mieszkających w najbliższym sąsiedztwie i okolicznych mieszkańców, jak i osób, które na późniejszym etapie, zostały uznane za strony postępowania (Państwo Giezek, Pan Majewski). W przedmiotowych pismach podnoszono sprzeciw przeciwko rozbudowie istniejącej na działce nr 157/4 fermie drobiu, z uwagi na jej dotychczasowe uciążliwe funkcjonowanie. W związku z powyższym, w celu uzyskania dodatkowych informacji na temat rzeczywistego oddziaływania istniejącej fermy na środowisko, tut. organ pismem z dnia 21.12.2016 r. wystąpił do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z prośbą o udostępnienie kopii protokołów pokontrolnych oraz ewentualnych zarządzeń pokontrolnych z przeprowadzonych w latach 2013-2016 kontroli na terenie funkcjonującej na działce nr 157/4 fermy drobiu. Z uwagi na kończący się termin na zajęcie wymaganego stanowiska i brak odpowiedzi od WIOŚ, tut. organ uznając, że dokumenty o które zawnioskowano, mogą mieć kluczowy charakter dla prowadzonego postępowania, po raz kolejny przedłużył termin na zajęcie wymaganego stanowiska, natomiast pismo WIOŚ wpłynęło do tut. organu w dniu 13.01.2017 r. W przedmiotowym piśmie wskazano, że we wskazanym czasie nie były prowadzone kontrole na fermie drobiu, natomiast planowana jest kontrola fermy w pierwszym kwartale 2017 r. Mając zatem na uwadze przedłożony materiał dowodowy zebrany w myśl art. 7 i 77 ustawy Kpa, tut. organ, po jego przeanalizowaniu postanowił nie uzgodnić warunków dla planowanej inwestycji, natomiast o rozstrzygnięciu wskazanego w orzeczeniu niniejszego postanowienia przesadziły poniższe przesłanki.

Jak wynika z zebranego materiału dowodowego, na terenie działki nr 157/4 w obrębie Motaniec, w gm. Kobylanka, znajduje się ferma drobiu, na którą składają się trzy budynki inwentarskie (kurniki – obiekty oznaczone w dokumentacji jako: 2,3 i 6) znajdujące się w centralnej części działki. Na terenie fermy prowadzony jest chów brojlerów w tradycyjnej technologii ściółkowej o łącznej obsadzie 123 600 szt. drobiu (494,4 DJP). W ramach planowanego przedsięwzięcia inwestor przewiduje rozbudowę istniejącej fermy w taki sposób, aby umożliwiła ona chów drobiu w wielkości 358 000 sztuk drobiu (1432 DJP). W związku z powyższym istniejące obiekty hodowlane oznaczone w dokumentacji jako obiekty 2 i 3 wydłużone zostaną odpowiednio o powierzchnię ok. 1 260 m² i ok. 1 728 m², tj. ok. o połowę. Dodatkowo za istniejącym obiektem oznaczonym jako obiekt 6, wykonany zostanie obiekt inwentarski nr 4 o powierzchni ok. 1 560 m² oraz wykonane zostaną dwa obiekty inwentarskie, równoległe do istniejących obiektów nr 2,3 i 6, tj. jeden od strony miejscowości Niedźwiedź (obiekt nr 1 o powierzchni ok. 3 000 m²) oraz jeden od strony miejscowości przysiółek Kałęga (obiekt nr 5 o powierzchni ok. 4 200 m²). Istniejące przedsięwzięcie już w chwili obecnej ma charakter fermy wielkoprzemysłowej, natomiast po planowanej rozbudowie przewiduje się dodatkowo ok. 3-krotne zwiększenie dotychczasowej obsady.

Jak wynika z uwarunkowań znajdujących się w miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz w jego sąsiedztwie, teren fermy znajduje się między dwiema miejscowościami, tj. między m. Niedźwiedź od zachodu oraz m. Przysiółek Kobylanka od wschodu. Od południa teren inwestycyjny graniczy z drogą Niedźwiedź-Motaniec, od wschodu bezpośrednio z działką leśną, za którą znajdują się zabudowania m. przysiółek Kałęga i dalej zabudowania m. Motaniec, natomiast od północy i od zachodu z gruntami ornymi użytkowanymi rolniczo (zasiewy zbóż), za którymi rozciągają się zabudowania m. Niedźwiedź. Najbliższe tereny chronione akustycznie to zabudowa jednorodzinna znajdująca się w odległości ok. 60 -100 m na wschód (m. Kałęga 3, Kałęga 2b) oraz w odległości ok. 150 m na zachód (m. Niedźwiedź) od terenu inwestycyjnego.

Jak wspomniano powyżej, chów drobiu prowadzony będzie w tradycyjnej technologii ściółkowej. W raporcie wskazano, że „Długość cyklu produkcyjnego zależy od docelowej

masy ciała ptaków, określonej z odbiorcą i wynosi 5 - 7 tygodni. Tucz prowadzony jest do wagi kurczęcia ok. 2,6 kg (...) Po osiągnięciu oczekiwanej masy rzeźnej, kurczęta ekspediowane są do przedsiębiorstw uboju i przetwórstwa drobiu specjalistycznym transportem odbiorcy (...) Po każdym zakończeniu cyklu tuczu i usunięciu ptaków z pomieszczeń produkcyjnych następuje przerwa technologiczna trwająca ok. 14 dni, przeznaczona na przygotowanie pomieszczeń produkcyjnych do zasiedlenia nową partią kurcząt... Powstały w wyniku utrzymania ściółkowego obornik jest ładowany bezpośrednio na środki transportu w celu przetransportowania do odbiorcy. Obornik przekazywany jest zgodnie z umową do dalszego zagospodarowania (...) Poziom maksymalnej rocznej produkcji wyrażony jest ilością odchowanych kurcząt, przeznaczonych do uboju. Ilość kurcząt przeznaczonych do sprzedaży (uboju) szacuje się na 96% stanu początkowego (średni procent upadków i brakowań wynosi 3-6%). Przewiduje się realizację 6 cykli produkcyjnych, natomiast maksymalnie 8 cykli”.

W myśl decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 07.03.2014 r., znak: OŚ.6220.9.2013.ML oraz zgodnie ze wskazaniem tegoż organu, na zlecenie podmiotu opracowującego raport, wykonana została analiza porealizacyjna mająca na celu określenie rzeczywistego oddziaływania istniejącej fermy na środowisko (w zakresie emisji hałasu i emisji do powietrza). Analiza porealizacyjna wykonana została przez PBiEŚ „SEPO” Sp. z o.o., Dział Pomiarowo-Analityczny (wrzesień 2016 r.). Ze sprawozdań przedstawiających wyniki wykonanej analizy wynika, że oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko zarówno w odniesieniu do powietrza atmosferycznego, jak i w odniesieniu do klimatu akustycznego, nie powoduje przekroczenia standardów jakości środowiska poza granicami terenu należącego do inwestora. Jak wskazano w decyzji, analiza porealizacyjna powinna być została wykonana w okresie największej uciążliwości, tj. w okresie letnim i przy pełnej obsadzie. W ocenie tegoż organu pomiary, które miały określić rzeczywiste oddziaływanie istniejącej fermy zostały przeprowadzone poza okresem największej uciążliwości. Ze sprawozdania z analizy porealizacyjnej wynika, że pomiary akustyczne przeprowadzono w dniu 08.09.2016 r., tj. w 21 dniu od zasiedlenia obiektu, gdzie temperatura powietrza wynosiła 22°C w porze dnia i 20°C w porze nocy. Z kolei pomiary w zakresie emisji do powietrza zostały przeprowadzone 14.09.2016 r., czyli tydzień później. Jak wskazano w uzupełnieniu do raportu, „*W początkowym okresie, do tygodnia od obsadzenia kurnika, wystarczająca jest praca pojedynczych wentylatorów o mniejszych wydajnościach i to przy zredukowanych obrotach wirnika, pomiędzy pierwszym i trzecim tygodniem od obsadzenia kurników, konieczna jest już praca 2-3 wentylatorów o niższych wydajnościach, zależnie od aktualnej temperatury otoczenia, pomiędzy trzecim i piątym tygodniem od obsadzenia kurnika, konieczna jest już praca 5-6 wentylatorów o mniejszych wydajnościach, także zależnie od wielkości obsady i aktualnej temperatury otoczenia, w końcowym okresie tuczu, czynne mogą być już wszystkie mniejsze wentylatory, a przy wysokich temperaturach otoczenia i silnym nasłonecznieniu (a więc latem w porze dziennej) może wystąpić także potrzeba intensyfikacji wentylacji przez włączenia wentylatorów o dużych wydajnościach”.* Przedstawione w sprawozdaniu informacje wskazują na fakt, iż pomiar został wykonany w ok. 3 tygodniu obsadzenia (tj. w zasadzie w połowie cyklu produkcyjnego), w warunkach pogodowych nie wskazujących na potrzebę włączenia wszystkich wentylatorów, co tym samym w ocenie tegoż organu nie przedstawia maksymalnego oddziaływania istniejącej fermy.

Ze sprawozdania w zakresie emisji hałasu do środowiska wynika, że pomiary zostały przeprowadzone w dniu 08.09.2016 r. w porze dnia (godz. 11⁰⁰ -11⁴⁵ oraz 11⁴⁵ -12³⁰) i w porze nocy (godz. 22³⁰ – 23⁰⁰ oraz 23⁰⁰ – 23³⁰). Pomiary wykonano zgodnie z metodyką przedstawioną w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 30.10.2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody (Dz. U. z 2014 r., poz. 1542). Punkty pomiarowe określono na najbliższych terenach zabudowy jednorodzinnej - działka nr 163/4 (P1) i działka 171/5 (P2). Wartość

równoważnego poziomu dźwięku A zmierzona w wyznaczonych punktach pomiarowych wynosiła odpowiednio dla punktu P1 - 37,7 dB (w porze dnia) i 36,2 dB (w porze nocy), a dla punktu P2 – 35,0 dB (w porze dnia) i 33,8 dB (w porze nocy), jako wartość błędu wskazano 1,3-1,5 dB. Z obliczeń przedstawionych w raporcie wynika, że dla fazy użytkowania (po rozbudowie fermy) prognozowano, że w punkcie pomiarowym P1 emisja hałasu będzie się kształtowała na poziomie <41 dB (w porze dnia) i 37,6 dB (w porze nocy), co wobec przedstawionych danych określających rzeczywiste oddziaływanie fermy wskazywałoby, że dołożenie 53 wentylatorów o mocy 70 dB i 52 wentylatorów o mocy 72 dB zwiększy oddziaływanie fermy jedynie o 3,3 dB w porze dnia i o 1,4 dB w porze nocy. Zgodnie z wezwaniem tutejszego organu (pismo z dnia 31.06.2016 r.), należało ponownie przeprowadzić analizę w zakresie oddziaływania fermy na klimat akustyczny uwzględniając wyniki analizy porealizacyjnej, natomiast w odpowiedzi na ostatnie wezwanie tutejszego organu, bez przeprowadzenia kolejnej analizy w tym zakresie wskazano, że „*oddziaływania na klimat akustyczny oraz na powietrze atmosferyczne przedstawione w raporcie jest prawidłowe*”. W odniesieniu do analizy hałasowej w uzupełnieniu przedstawiono jedynie informacje na temat istniejącej fermy oraz jej rzeczywistego oddziaływania przedstawiając wyniki analizy porealizacyjnej, nie uwzględniono jednak w tej analizie dodatkowych źródeł hałasu takich jak wentylatory, które zamontowane zostaną w nowo wybudowanych lub rozbudowanych budynkach, co tym samym podważa wiarygodność wysnutych przez autora raportu wniosków. W raporcie nie odniesiono się również do informacji przedstawionej przez Pana Giezka wskazującej na cyklicznie włączanie się w godzinach nocnych instalacji alarmowej informującej o nieprawidłowościach na terenie fermy.

Ze sprawozdania dotyczącego emisji zanieczyszczeń z terenu fermy wynika, że badaniom poddane zostały następujące substancje: pył ogółem, pył zawieszony PM10, pył zawieszony PM2,5, siarkowodór i amoniak. Badania zostały przeprowadzone w dniu 14.09.2016 r., tj. w 27 dniu od obsadzenia kurników, natomiast miejscem poboru próbek i wykonania pomiarów były krońce pomiarowe na emitorze – określono 3 emitory (wentylator wyciągowy dachowy). Ze sprawozdania wynika, że poziom badanych substancji emitowanych z poszczególnych emitorów kształtuje się następująco (w kg/h): pył ogółem <0,0210, pył zawieszony PM10 <0,0084, pył zawieszony PM 2,5 <0,00844, siarkowodór <0,01051 – 0,01052 i amoniak 0,0066 – 0,0261. Tak, jak w przypadku emisji hałasu do środowiska, zgodnie z wezwaniem tutejszego organu (pismo z dnia 31.06.2016 r.), należało ponownie przeprowadzić analizę w zakresie oddziaływania fermy na stan powietrza atmosferycznego uwzględniając wyniki analizy porealizacyjnej. W załączniku nr 6 do uzupełnienia w zakresie emisji do powietrza przyjęto emitory E-1/1-E-16, E-2/1-E-16, E-3/1-E-38, dla których przedstawiono parametry oraz obliczoną emisję. Na podstawie obliczonych wartości, na załącznikach graficznych wykreślono izoliny z wartościami poszczególnych substancji emitowanych do powietrza z terenu fermy. Po przeanalizowaniu przedłożonego uzupełnienia tutejszy organ stwierdził, że przeprowadzona analiza odnosi się wyłącznie do stanu istniejącego, tj. do istniejących i aktualnie użytkowanych obiektów inwentarskich. W przedmiotowej analizie zupełnie pominięto emisję z budynków planowanych do realizacji i do rozbudowy – nie uwzględniono zatem emisji z budynków nr 1, 4, 5 i z rozbudowywanych części budynków 2 i 3. Łączna emisja powinna zostać obliczona ze wszystkich emitorów (w tym z samych 170 wentylatorów), a została obliczona z 80 różnych emitorów (o czym świadczy załącznik 6 do uzupełnienia raportu). W związku z powyższym, z przedstawionych dokumentów wynika, że nie uwzględniono emisji m.in. z dodatkowych 107 wentylatorów, jakie pojawią się na terenie fermy po jej rozbudowie, co tym samym w ocenie tutejszego organu podważa wiarygodność wysnutych przez autora raportu wniosków.

Rozważając kwestię oddziaływania inwestycji na środowisko, należy mieć również na uwadze zasadę przezorności stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 191 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* (TFUE)), która jako tzw. ogólna zasada prawa powinna być uwzględniana przy interpretacji wszystkich przepisów ochrony środowiska oraz przy

podejmowaniu decyzji w sprawach administracyjnych związanych z ochroną środowiska. Zasada ta wymaga, aby wszelkie prawdopodobieństwo wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Na płaszczyźnie ocen środowiskowych praktycznym wymiarem zastosowania zasady przezorności powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, niejasne, wątpliwe lub ryzykowne. Kierując się zasadą przezorności wątpliwość, czy dane negatywne oddziaływanie należy uznać za znaczące, czy nieznaczące, rozstrzygnąć należy na korzyść środowiska przyjmując, że będzie ono znaczące.

Ze znajdujących się w zgromadzonym materiale dowodowym informacji wynika, że planowana rozbudowa istniejącej wielkoprzemysłowej fermy drobiu budzi sprzeciw społeczeństwa, w tym okolicznych mieszkańców z m. Niedźwiedź, przysiółek Kałęga, Motaniec, którzy aktualnie skarżą się na uciążliwość ze strony istniejącej fermy. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zgodnie z obowiązującymi przepisami, w niniejszym postępowaniu nie posiada kompetencji w zakresie rozpatrywania podnoszonych przez społeczeństwo protestów oraz zastrzeżeń co do planowanej inwestycji, postanowił jednak po przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego wyrazić swoje stanowisko w tej kwestii. Jak wynika z przedłożonych pism, dla mieszkańców nie tylko uciążliwe są odory pochodzące z terenu fermy lecz również często włączająca się w godzinach nocnych instalacja alarmowa sygnalizująca nieprawidłowości w funkcjonowaniu fermy, która jest słyszalna w odległości ok. 150 m od terenu fermy i tym samym z uwagi na częstotliwość i poziom hałasu powoduje uciążliwość dla najbliższych sąsiadów. Należy podkreślić, że przedmiotowa ferma nie znajduje się w znaczącej odległości od siedzib ludzkich – najbliższe domostwa znajdują się w odległości ok. 60-150 m od terenu inwestycyjnego. Teren fermy nie jest również zabezpieczony przez inwestora dodatkowymi rozwiązaniami, które mogłyby ograniczyć uciążliwość fermy i tym samym odczucie dyskomfortu przez najbliższych sąsiadów, chociażby w postaci szczelnego betonowego ogrodzenia, czy też pasa zieleni, które stanowią bufor przeciw rozprzestrzenianiu się zanieczyszczeń, czy też emisji hałasu. Co prawda od strony południowej, tj. od drogi gminnej występuje niezbyt zwarty pas zieleni (w postaci nasadzeń krzewów z gatunku *Thuja*), który nie spełnia założonej funkcji, a dodatkowo znajduje się tuż przed kompleksem leśnym. Zabudowania jednorodzinne miejscowości Niedźwiedź, w żaden sposób nie są chronione przed rozprzestrzenianiem się zanieczyszczeń z terenu fermy w kierunku tej miejscowości, to samo dotyczy zabudowań miejscowości Kałęga znajdujących się najbliżej, bo jedynie w odległości 60 m od terenu fermy. Należy również podkreślić, że z planowanego przez inwestora zagospodarowania działki inwestycyjnej wynika, że zarówno od strony m. Niedźwiedź, jak i od strony m. przysiółek Kałęga, planowane są do wybudowania dwa duże obiekty inwentarskie, co dodatkowo przybliży do terenów chronionych akustycznie uciążliwe źródło hałasu, jakim są wentylatory (oraz źródło emisji zanieczyszczeń do powietrza). Już funkcjonowanie istniejących 3 budynków stanowi poważny dyskomfort dla okolicznych mieszkańców a wprowadzenie jeszcze trzech budynków i rozbudowa dwóch istniejących w ocenie tutejszego organu znacząco pogorszy oddziaływanie fermy na tereny sąsiednie. Należy mieć również na uwadze fakt, iż na organie administracji publicznej ciąży obowiązek równego traktowania obywateli, co wpływa m.in. na poczucie sprawiedliwości u obywateli, dlatego też interes prywatny inwestora nie może być przedkładany nad dobro środowiska i interes innych obywateli, tym bardziej w przypadku tak uzasadnionego sprzeciwu społeczeństwa. Mając zatem na uwadze fakt, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, to organ gminy jest obowiązany do ustosunkowania się do uwag i wniosków składanych zarówno przez strony postępowania, jak i przez przedstawicieli społeczeństwa, w prowadzonym postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji, rozpatrzenie uwag i wniosków składanych w przedmiotowej sprawie tutejszy organ pozostawia w gestii Wójta Gminy Kobylanka.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ orzekł jak w sentencji.

Przedmiotowe rozstrzygnięcie zostało wydane w oparciu o art. 106 ustawy Kpa, który stwierdza, iż w toku prowadzonego postępowania organ gminy zobowiązany będzie wydać wnioskowaną decyzję po zasięgnięciu opinii właściwego organu, tj. regionalnego dyrektora ochrony środowiska. W podstawie prawnej rozstrzygnięcia powołano się również na art. 77 ust. 3 i 4 wspomnianej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) mówiący o tym, że uzgodnienie wydaje się w drodze postanowienia, w którym określa się warunki realizacji inwestycji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie Stronom nie przysługuje zażalenie. Zgodnie z art. 142 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Otrzymuje:
Wójt Gminy Kobylanka, ul. Szkolna 12, 73-108 Kobylanka



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Szczecinie

2017-01-26

Radosław Grzegorzczuk