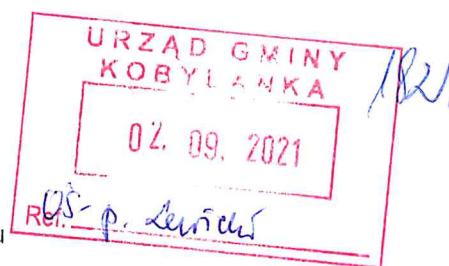


SKO.SL.450/2412/2021

DECYZJA

z dnia 31 sierpnia 2021 roku



Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie w składzie:

Przewodniczący: Łukasz Siekierski (spr.)

Członek: Ewelina Witaszczyk

Członek: Małgorzata Niedźwiecka

po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Krystyny i Romana Herbko, Reginy Kaczmarek, Piotra Chmary od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia "Budowa mna działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka",

orzeka:

**uchyla w całości zaskarżoną decyzję  
i przekazuje sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia**

**UZASADNIENIE**

Decyzją znak i data jak wyżej organ I instancji określił na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia "Budowa mna działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka".

Od decyzji odwołali się Krystyna i Roman Herbko, którzy w odwołaniu z dnia 24 maja 2021 roku podnieśli, że inwestycja planowana jest na terenie przeznaczonym w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego pod tereny zabudowy mieszkalno-usługowej. Nie zgadzają się z opinią sanitarna że zakład pracuje do 22.00, bowiem pracuje na 3 zmiany, 24 godziny na dobę, także w soboty i w święta. Podnieśli że na spotkaniu z inwestorem, powiedziano im, że produkcja będzie odbywać się w nowej technologii, zupełnie innymi maszynami, podczas gdy w raporcie i opinii sanitarnej podano, że do nowej hali zostaną przeniesione maszyny z dotychczasowej hali. Zarzucili że nowa inwestycja zwiększy hałas.

Podnieśli, że pomiary hałasu zostały wykonane tylko przy kierunku wiatru który jest „najgorszy dla mieszkańców, aby nie uwzględniać hałasu z obwodnicy S10”, zdaniem odwołujących powinny zostać przeprowadzone pomiary hałasu przy wietrze południowym, wschodnim, zachodnim i południowo-zachodnim. Ponadto pomiar powinien zostać przeprowadzony przy większej ilości godzin najmniej korzystnych dla mieszkańców. , Podali, że wiatry zachodnie przenoszą hałas nad ich nieruchomości. Podali, że obecnie hałas na działce jest uciążliwy albowiem pochodzi on z S10 oraz z zakładu Pruszyński-Nowicki. Większy hałas i zanieczyszczenia nie wytrzymają.

Podnieśli, że w dniu 21.01.2021 r, Wójt wydał obwieszczenie, nie znając opinii sanitarnej. W toku postępowania mieszkańcy zgłosili sprzeciw wobec inwestycji, z powodu obaw emisji hałasu, zanieczyszczeń środowiska i innych uciążliwości, które utrudnią im funkcjonowanie. Podali też, że na terenie Motańca znajdują się trzy tablice ogłoszeń i na każdej z nich powinno zostać wywieszono obwieszczenie. Podnieśli że mieszkańcy wsi nie byli skutecznie poinformowani o wpływie planowanej inwestycji na środowiskom, bowiem na tablicy sołectwa nie wywieszono obwieszczenia z dnia 15.10.2020 r., 26.11.2020 r., 16.12.2020 r. oraz z 21.01.2021 r.

Od decyzji odwołała się Regina Kaczmarek, która podniosła, że postępowanie było prowadzone nieprawidłowo, organ posłużył się nieaktualnymi dokumentami oraz nie wziął pod uwagę praw mieszkańców do życia w spokoju, bez nadmiernego hałasu ze strony pojazdów. Przyjeżdżających i wyjeżdżających z zakładu. Podniosła także, że brak jest aktualnych map geodezyjnych z widoczną zabudowa mieszkaniowa i rolniczą, brak w raporcie odległości inwestycji od wszystkich domów, nieprawidłowo powiadamiano strony postępowania, na skutek czego uniemożliwiono stronom udział w postępowaniu, co podniesiono podczas rozprawy administracyjnej, podniosła, że dotychczas mieszkańcy byli zapewniani o sposobie zagospodarowania północnej i południowej strony drogi ekspresowej, wskazała, że podczas rozprawy organ ujawnił układ między inwestorem, a właścicielem działki numer 189.

Od decyzji odwołał się Piotr Chmura, który podniósł, że zakład pracuje także w weekendy, przy otwartych bramach, całodobowo, odwołujący nie wierzy w zapewnienia inwestora. Działalność zakładu spowoduje zwiększenie zanieczyszczeń w postaci pyłu zawieszonego, dwutlenku siarki, dwutlenku węgla, dwutlenku azotu, węglowodorów alifatycznych i węglowodorów aromatycznych, inwestycja spowoduje zachwianie gospodarki wodnej poprzez odprowadzanie wód opadowych do zbiorników bezodpływowych, Zmiany wpłyną także negatywnie na krajobraz. Podniósł, że projektowana hala będzie 3,5 raza większa od istniejącej wysoka na 12 m i znajdować się będzie 4 m od płotu budynku mieszkalnego. W ocenie skarżącego nie wybrano najkorzystniejszego wariantu, bowiem wybrano taki, który znajduje się najbliżej budynków mieszkalnych.

***Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie ustaliło i zważyło co następuje.***

Jak stanowi art. 71 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 353), zwana dalej „ustawą” lub „u.o.o.ś”, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie zaś z art. 59 ust. 1 pkt 1 i 2 u.o.o.ś. realizacja planowanego przedsięwzięcia wymaga

przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w odniesieniu do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, a także w odniesieniu do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek jej przeprowadzenia został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ustawodawca w art. 60 ww. ustawy, upoważnił Radę Ministrów do wydania rozporządzenia określającego: 1) rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko; 2) rodzaje przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko; 3) przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia, o których mowa w pkt 1 i 2.

W oparciu o powyższy przepis Rada Ministrów w dniu 9 listopada 2010 r. wydała rozporządzenie z w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397). W dniu 11 października 2019 roku weszło w życie rozporządzenie rady Ministrów z 10 września 2019 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Zgodnie z § 4 tego rozporządzenia „do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Planowane przedsięwzięcie zatem zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54 lit.b ww. rozporządzenia z dnia 10 września 2019 roku stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko i określone zostało jako zabudowa przemysłowa w tym zabudowa systemami fotowoltaicznymi, lub magazynowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 1ha na obszarach innych niż objęte formami ochrony przyrody, o których a art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 u.o.p. lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 u.o.p.

Błędem zatem jest w uzasadnieniu decyzji (str. 4) wskazanie, że zastosowanie znajduje rozporządzenie z 9 listopada 2010 r.

Stosownie do art. 80 ust. 1 u.o.o..ś. jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Stosownie do ust. 2 właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony.

W toku postępowania, postanowieniem z dnia 24 czerwca 2020 roku Wójt Gminy Kobyłanka stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W tym samym dniu organ I instancji postanowił zawiesić postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W dniu 09.10.2020 r. wnioskodawca przedłożył wymagany raport. Następnie organ I instancji zwrócił się do organów współdziałających o uzgodnienia i opinie wymagane ustawą.

W tym miejscu Kolegium zauważa, że Wójt Gminy Kobylanka po przedłożeniu raportu prowadził postępowanie bez podjęcia zawieszono postępowania. Na konieczność podjęcia zawieszono postępowania wskazuje się m.in. w literaturze (B.Rakoczy: Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz. Opublikowano: LexisNexis 2010): po przedłożeniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko organ wydaje postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania. Informacja o złożeniu przez inwestora została przez organ ogłoszona tak stronom jak i społeczeństwu – obwieszczeniem z dnia 15.10.2020 r. jednak nie jest to tożsame z postanowieniem o podjęciu postępowania.

Z uwagi na powyższe, zaskarżona decyzja podlega uchyleniu w pierwszej kolejności.

W analizowanej sprawie, sporządzony został raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowiskowo. Z raportu wynika, że teren przedsięwzięcia znajduje się poza granicami form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Najbliższy obszar chroniony to oddalony o 2km. Obszar Natura 2000 Wzgórza Bukowe PLH 320020. Istotne w niniejszej sprawie jest natomiast okoliczność, że planowane przedsięwzięcie znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Od strony północnej przedsięwzięcie graniczy z działkami 45/1 i 45/6 na których znajduje się zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, od strony wschodniej - z działką numer 189 z zabudową mieszkalną jednorodziną. Powyższe w niniejszej sprawie ma doniosłe znaczenie z uwagi na podnoszone przez mieszkańców protesty, jak i zarzuty podnoszone w odwołaniach, związane z emisjami hałasu i zanieczyszczeń do środowiska i związanymi z tym obawami o zdrowie, a także istotnie obniżonym komfortem życia stron postępowania spowodowanym emitowanym hałasem.

W raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w rozdziale 10. dotyczącym wariantów przedsięwzięcia wymieniono wariant proponowany przez wnioskodawcę oraz racjonalny wariant alternatywny. Pierwszy (I) – proponowany przez wnioskodawcę uwzględnia lokalizację nowej hali przy północnej granicy działki nr 45/4 planowanej do zagospodarowania, wskazano w nim, że hala będzie znajdować się w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkalnej na działkach numer 46/1 i 46/6. W wariacie alternatywnym racjonalnym (II) projektuje się lokalizację nowej hali w rejonie istniejącego parkingu, w oddaleniu od zabudowy mieszkalnej zlokalizowanej na ww. działkach, hala zatem byłaby przesunięta w kierunku południowym. Jako uzasadnienie dla wariantu I proponowanego przez inwestora wskazano iż jest to wariant najkorzystniejszy dla środowiska pod względem akustycznym, bowiem realizacja dodatkowych zabezpieczeń akustycznych w postaci ekranów na wschodniej granicy terenu ograniczy emisję hałasu do poziomów dopuszczalnych. Natomiast realizacja wariantu II wymagałaby wykonania zwiększonych ekranów akustycznych wzdłuż granicy wschodniej i północnej działki. Powyższe stanowiło uzasadnienie wyboru wariantu I w zakresie uciążliwości hałasowych dla mieszkańców.

W ocenie składu orzekającego Kolegium uzasadnienie wyboru wariantu I nie uwzględnia w żadnej mierze oddziaływania hałasu rozciągniętego w czasie, ani też interesów mieszkańców nieruchomości znajdujących się najbliżej przedsięwzięcia. Nie jest w tej sytuacji w ocenie Kolegium istotne ograniczenie emisji hałasu do poziomu poniżej 50 dB. Hałas zbliżony bowiem do tej wielkości, ale dopuszczalny, będzie nadal uciążliwy dla mieszkańców nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, albowiem będzie rozciągnięty w czasie. O ile w fazie eksploatacji zakład będzie pracował od 6.00-22.00 to w tych godzinach emitować będzie hałas, który emitowany przez cały ten okres będzie uciążliwy nie mniej niż gdyby przekraczał 50dB.

W ocenie Kolegium, wariantem korzystniejszym dla środowiska, w tym zdrowia mieszkańców działek sąsiednich, w szczególności numer 46/1 i 46/6 może być wariant II. Po pierwsze bowiem gwarantuje on oddalenie hali produkcyjnej od granicy działek. Co istotne, wskazywana przez inwestora konieczność budowy zwiększonych ekranów akustycznych, wydaje się wbrew sugestii inwestora, mieć pozytywny wpływ na ograniczenie emisji hałasu.

W świetle powyższego, w ocenie Kolegium organ I instancji powinien, biorąc pod uwagę przeprowadzoną ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, rozważyć zastosowanie w sprawie przepisu art. 81 u.o.o.ś. Zgodnie z tym przepisem - jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia.

Jednocześnie Kolegium wskazuje, że poza oczywiście uwzględnionymi warunkami realizacji przedsięwzięcia wskazanymi przez organy współdziałające, to organ prowadzący postępowanie główne ma obowiązek dokonać końcowej analizy raportu oddziaływania inwestycji na środowisko, uzgodnień i opinii oraz co istotne – uwag wniesionych przez społeczeństwo, w tym strony postępowania. W konsekwencji tego na Wójcie Gminy spoczywa obowiązek określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, nie tylko ograniczając się do tych wskazanych przez RDOŚ czy PPIS, ale także określenia uwarunkowań własnych, wynikających z ustaleń faktycznych. Kolegium wskazuje w tym miejscu, że uwarunkowania takie były wstępnie ustalone podczas rozprawy administracyjnej, podczas której to inwestor sam zaproponował tryb dwuzmianowy, pracę zakładu od 6.00-22.00 tylko w dni robocze, usunięcie bramy wjazdowej od strony drogi wzdłuż ulicy, montaż ekranów akustycznych wzdłuż całej długości działek numer 189 i 45/1 i wzdłuż części działki numer 43/3, przesunięcie hali na odległość 11-12 m od granicy działek numer 45/1 i 45/6 i nasadzenie zieleni, zastąpienie brzączek na wózkach sygnalizacją świetlną, stosowanie suwnic elektrycznych do przemieszczania blachy. Organ I instancji powinien rozważyć uwzględnienie tych warunków w decyzji, jako ograniczających emisję hałasu na działki sąsiednie. Nie ma przy tym znaczenia, że inwestor ww. zmiany uwarunkował od zgody wszystkich uczestników spotkania, albowiem to organ prowadzący postępowanie ma obowiązek ustalenia określonych warunków, a strona powinna do nich się bezwzględnie zastosować, nie stawiając warunków ani stronom postępowania ani organowi administracji.

Podsumowując, zaskarżona decyzja wydana została z naruszeniem przepisów postępowania, w szczególności z art. 7 i 77 k.p.a., albowiem organ I instancji nie wyjaśnił w sprawie wszystkich okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia, nie rozważył wyczerpująco zgromadzonego materiału dowodowego, w szczególności kluczowego dowodu w sprawie, jakim jest raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także nie uwzględnił interesów wszystkich stron postępowania, a ograniczając się wyłącznie do interesu inwestora nie rozważył zasadności wyboru wariantu alternatywnego uwzględniającego przy zastosowaniu dodatkowych uwarunkowań, interesy wszystkich stron postępowania poprzez zminimalizowanie oddziaływania przedsięwzięcia.

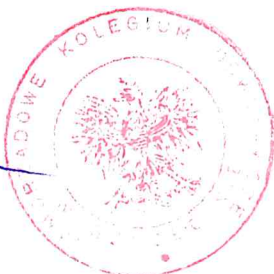
Mając na uwadze powyższe względy, zaskarżoną decyzję należało uchylić, w celu ponownego

rozpatrzenia. Ponownie rozpatrując sprawę, organ I instancji zastosuje się do wskazań zawartych w niniejszej decyzji Kolegium.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może wnieść od niej sprzeciw (w 2 egz/liczbie odpowiedniej dla stron postępowania, w tym Kolegium) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie – 70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Od sprzeciwu pobiera się wpis w kwocie 200 zł (stały)

Jednocześnie Kolegium informuje, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa do pomocy prawnej.

Przewodniczący:



Członek

Członek:

Otrzymują:

1) Wójt Gminy Kobylanka + akta + **obwieszczenie w trybie art. 85 u.o.o.ś. i art. 49 k.p.a. z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń UG Kobylanka oraz w miejscowości Motaniec**

2) Krystyna Herbko, Motaniec 1G, 73-108 Kobylanka

3) Roman Herbko, Motaniec 1G, 73-108 Kobylanka

4) Regina Kaczmarek, Motaniec 15, 73-108 Kobylanka

5) Piotr Chmara, Nowa Kobylanka 3a, 73-108 Kobylanka

6) Krzysztof Słomiany, ul. Średniawskiego 7/1, 70-493 Szczecin - pełnomocnik Pruszyński-Nowicki sp. z o.o.

7) PGW „Wody Polskie” Zarząd Zlewni Stargard, ul. Gdańska 4, 73-110 Stargard

8) RDOŚ w Szczecinie, ul. Firlika 20, 71-637 Szczecin

9) PPIS w Stargardzie, ul. Czarnieckiego 34, 73-110 Stargard

10) pozostałe strony – poprzez obwieszczenie

11) Spółeczeństwo – poprzez obwieszczenie w BIP i Tablicach ogłoszeń oraz udostępnienie treści decyzji w BIP

12) a/a.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie - z siedzibą w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-207 Szczecin informuje, że zgodnie z art. 13 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych – RODO z dnia 27 kwietnia 2016 r. (Dz.U. UE. L.z 2016 r. Nr 119) Administratorem Państwa danych osobowych jest Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie. Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://szczecin.sko.bip.waw.pl>

## OBWIESZCZENIE

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 753 ze zm.) w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021, nr 247 ze zm.), **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie**

### zawiadania Strony postępowania:

1) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Krystyny i Romana Herbko, Reginy Kaczmarek, Piotra Chmary od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia: "Budowa mna działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka", w dniu 31 sierpnia 2021 roku wydało decyzję numer SKO.SL.450.2412.2021 uchylającą ww. decyzję i przekazującą sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia

Decyzja jest ostateczna. Strona niezadowolona z decyzji może wnieść od niej sprzeciw (w 2 egz/ liczbie odpowiedniej dla stron postępowania, w tym Kolegium) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie – 70-561 Szczecin, ul. Staromłyńska 10, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Od sprzeciwu pobiera się wpis w kwocie 200 zł (stały). Jednocześnie Kolegium informuje, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa do pomocy prawnej.

2) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Stanisława Kaczmarka od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia: "Budowa na działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka", w dniu 31 sierpnia 2021 roku wydało decyzję numer SKO.SL.450.2702.2021 umarzającą postępowanie odwoławcze.

Decyzja ta jest ostateczna. Od decyzji strona ma prawo wniesienia skargi. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, ul. Staromłyńska 10, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skarga podlega wpisowi stałemu w kwocie 200 zł, zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. nr 221, poz. 2193). Wpis wnosi się bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Ponadto Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo o przyznanie prawa pomocy na warunkach określonych w art. 243 – 262 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Niniejsze obwieszczenie podaje się do publicznej wiadomości poprzez:

- zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w dniu 01.09.2021 r.
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w dniu 01.09.2021 r.
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobylanka dniu 13.09.2021
- zamieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia - w miejscowości Motaniec w dniu 13.09.2021

**CZŁONEK**  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
w Szczecinie  
*Eubasz Siekierski*

SKO.SL.450.2412.2021  
SKO.SL.450.2702.2021

Szczecin, dnia 31 sierpnia 2021 roku

## OBWIESZCZENIE

Stosownie do art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie**

### zawiadamia społeczeństwo

1) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Krystyny i Romana Herbko, Reginy Kaczmarek, Piotra Chmary od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia: "**Budowa mna działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka**", w dniu 31 sierpnia 2021 roku wydało decyzję numer SKO.SL.450.2412.2021 uchylającą ww. decyzję i przekazującą sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia

2) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Stanisława Kaczmarka od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia: "**Budowa na działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka**", w dniu 31 sierpnia 2021 roku wydało decyzję numer SKO.SL.450.2702.2021 umarzającą postępowanie odwoławcze.

Z treścią decyzji można zapoznać się w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, ul. Pl. Batorego 4, w godzinach od 10.00-13.00 natomiast z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 - w Urzędzie Miasta Choszczno **wyłącznie po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.**

Niniejsze obwieszczenie podaje się do publicznej wiadomości poprzez:

- zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w dniu 01.09.2021 r.
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w dniu 01.09.2021 r.
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobylanka dniu 13.08.2021...
- zamieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia - w miejscowości Motaniec w dniu 13.08.2021

**CZŁONEK**  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
w Szczecinie

*Lukasz Sietterski*



SKO.SL.450.2412.2021  
SKO.SL.450.2702.2021

Szczecin, dnia 31 sierpnia 2021 roku

## OBWIESZCZENIE

Stosownie do art. 85 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247 z późn. zm.) **Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Szczecinie**

### zawiadamia społeczeństwo

1) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Krystyny i Romana Herbko, Reginy Kaczmarek, Piotra Chmary od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia: "**Budowa mna działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka**", w dniu 31 sierpnia 2021 roku wydało decyzję numer SKO.SL.450.2412.2021 uchylającą ww. decyzję i przekazującą sprawę organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia

2) po rozpatrzeniu na posiedzeniu niejawnym odwołania Stanisława Kaczmarka od decyzji Wójta Gminy Kobylanka z dnia 10 maja 2021 roku numer OŚ.6220.8.2020.ML.24 określającej na wniosek Pruszyński-Nowicki sp. z o.o. środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia: "**Budowa na działce 45/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka hali produkcyjno-magazynowej z zapleczem biurowo-socjalnym wraz z zagospodarowaniem terenu oraz elementami infrastruktury podziemnej i naziemnej w ramach rozbudowy istniejącego zakładu na działkach numer 44, 43/6, 43/5 i 43/4 obr. Motaniec, gmina Kobylanka**", w dniu 31 sierpnia 2021 roku wydało decyzję numer SKO.SL.450.2702.2021 umarzającą postępowanie odwoławcze.

Z treścią decyzji można zapoznać się w siedzibie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, ul. Pl. Batorego 4, w godzinach od 10.00-13.00 natomiast z dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniami i opiniami organów, o których mowa w art. 77 ust. 1 - w Urzędzie Miasta Choszczno **wyłącznie po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu.**

Niniejsze obwieszczenie podaje się do publicznej wiadomości poprzez:

- zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w dniu 01.09.2021 r.
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie w dniu 01.09.2021 r.
- zamieszczenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kobylanka dniu 13.08.2021...
- zamieszczenie w miejscu planowanego przedsięwzięcia - w miejscowości Motaniec w dniu 13.08.2021

**ŁONEK**  
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO  
w Szczecinie

*Lukasz Stekierski*